

Ebazpena: R015/2024
Espedientea: E024/2019

Vitoria-Gasteiz, 2024ko otsailaren 26a.

Euskal Autonomia Erkidegoarekiko Ekonomia Itunaren Arbitraje Batzordea honako hauek osatzen dute: Violeta Ruiz Almendral presidentea, eta Sofía Arana Landín eta Javier Muguruza Arrese bokalek. Bada, honako hau erabaki dute:

ERABAKIA

Bizkaiko Foru Aldundiak (aurrerantzean, BFA) gatazka planteatu du Zerga Administrazioako Estatu Agentziaren (aurrerantzean, ZAEA) aurrean, CGSAk CASArekin eta PIADSLrekin 2013 eta 2014 ekitaldietan egindako eragiketa lotuak alde bakarretik erregularizatzeko eskumena ZAEAk ote duen zehazteko. Gatazka hori Arbitraje Batzorde honetan izapidetzen ari da, 24/2019 espediente-zenbakiarekin.

I. AURREKARIAK

1.- CGek Ourensen du egoitza fiskala, eta sozietateen gaineko zerga (aurrerantzean, SZ) Estatuari soilik ordaintzen dio, araudi erkidearen arabera. Eskumena ZAEArena da.

CAk Bizkaian du egoitza fiskala, eta 1607/B talde fiskalaren burua da. Zerga-konsolidazioan ordaintzen ditu zergak, foru-araudiarekin. Ikuskatzeko eskumena BFArena da.

PIADSL (aurrerantzean, PIADSL) enpresak Bizkaian du egoitza fiskala, eta 1607/B talde fiskaleko kide da.

Sozietate horiek SZren Estatu- eta foru-araudietan jasotako baldintzetan lotzen dira transferentzia-prezioei dagokienez, 2013 eta 2014ko ekitaldietan CAk % 50etik gorako zeharkako partaidetza baitu CGen.

2.- 2015eko ekainaren 29an, BFAk informazio-errekerimendua egin zion CAri 2010-13ko SZren zerga-oinarriari egindako doikuntza negatiboari buruz, CA marka filialei lagatzearen ondorioz «jabetza intelektual edo industrialetik datozen diru-sarreraren murrizketarekin» lotuta.

2016ko martxoaren 9an, CAren 2010-14ko sozietateen gaineko zerga kargatzea erabaki zen, eta jarduketa partziala izan zen, lotutako beste erakunde batzuei emandako zerbitzuak egiaztatzen mugatua.

Jardulearen ustez, bidezkoa zen CGekin egindako eragiketa lotuak erregularizatzea, eta horrek, doikuntzaren alde bikotasunagatik, gastu handiagoa ekarriko luke: 2012an, 2.019.000, eta 2013an, 2.004.000. Beraz, 2018ko urriaren 8ko txostena igorri zion ZAEari, horri buruzko iritzia eman zezan.

ZAEak erantzunik eman ez zuenez, 2019ko maiatzaren 13an, bi akta ireki zitzaizkion CAri: A01QPI623, 2012ko ekitaldian, eta A01QPI624, 2013an. Maiatzaren 18an eman ziren dagozkion likidazioak.

3.- ZAEak 2017ko urtarrilaren 30ean jakinarazi zion CGi 2013-14ko SZrekin lotutako ikuskapen-prozedura bat hasi zuela.

Prozeduran zehar, CGek CArekin lotutako eragiketetatik eratorritako alde biko doikuntza aplikatzea eskatu zuen, BFA egiaztatzen ari zela eta.

ZAEak 7302204 eta 73022391 desadostasun-aktetan —2019ko otsailaren 27an hasi zituen, 2013ko eta 2014ko ekitaldietako sozietateen gaineko zergaren inguruan— adierazten du (23. orrialdea) ez dela bidezkoa eskatutako doikuntzaren alde bikotasuna (BFAk oraindik ez duela bere akta sinatu, eta, hortaz, ez dagoelako erregularizazio-proposamenik), ezta eskatutako lankidetzaren ere (Ekonomia Itunaren 47. artikulua ez delako aplikagarria).

Aktetan, batetik, CGen eta, bestetik, CA eta PIADSLen arteko finantza-transakzioak erregularizatzen dira. Sozietate horiek elkarrekiko kontu korronteko kontratuak sinatu zituzten fakturak, ordainketak eta kobrantzak zordundu eta ordaintzeko, bai eta kobrantza eta ordainketa eskuordetua egiteko ere, kreditu-mugarik eta berme-ekarpenik gabe, 5 urteko eperako, isilbidez urtebetez luzatzeko aukerarekin, eta euriborra gehi puntu bateko (zoru-klausula) interesarekin (hitzartutako balioa). ZAEaren ustez, hitzartutako balioa merkatu-balioa baino handiagoa da.

ZAEak proposatutako doikuntzen alde bikotasunaren ondorioz, CA eta PIADSL enpresen zerga-oinarriak 448.672,10 euro murriztuko liriteke 2013an, eta 21.181 euro areagotu 2014an.

2019ko apirilaren 26an, aipatutako aktak erregularizatzeko proposamenak berresten dituzten likidazio-akordioak eman ziren.

4.- 2019ko maiatzaren 10ean, BFAk inhibitzeko eskatu zion ZAEARI, CGekin BFARI partaidetzarik eman gabe egindako jarduketei dagokienez.

5.- 2019ko ekainaren 10ean, ZAEAK baztertu egin zuen inhibizio-errekerimendua, arrazoi hauengatik:

- BFAREN inhibizio-errekerimendua garaiz kanpo, alegia, garaiz aurretik egitea, ZAEAREN ikuskapen-prozedura amaituta ez zegoelako eta, ondorioz, BFAREN eskumenen inbasiorik gertatu ez zelako.

- Ez da bidezkoa Ekonomia Itunaren 47 ter artikulua atzeraeraginez aplikatzea.

- Ez dago BFAK eskatutako lankidetzaren antolatze araubiderik.

6.- 2019ko uztailaren 9an, BFAK eskumen-gatazka aurkeztu zuen Arbitraje Batzordean, eta 24/2019 espediente-zenbakiarekin izapidetu da, prozedura arruntaren bidez.

BFAK, funtsean, Estatuaren aktak deusez deklaratzeko planteatzen du, ez ziolako parte hartzen utzi bere ikuskapen-eskumeneko bi kontrako alderdiri lotutako eragiketak erregularizatzeko ikuskapen-prozeduran.

Gainera, prozeduran alderdi ez izatearen ondoriozko mugekin, BFA ez dator bat ZAEAK egindako erregularizazio substantiboarekin. Zehazki, ez dator bat enpresak eremu geografikoaren eta eragiketen epemugaren arabera emandako konparagarrien inguruko desadostasunarekin.

II. ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1.- Aurrekoa.

ZAEAK alegatu du gatazka planteatzeko idazkia osatu gabe dagoela, oinarri juridikoei dagokienez.

Hain zuzen ere, idazkia osatu gabe dago, eta Arbitraje Batzordeak ezin du jakin horren arrazoia BFari berari edo aplikazio informatikoari egotz dakioken.

Nolanahi ere, gatazka planteatzeko idazkiarekin batera doazen idazkietatik (BFaren txostena, aktak, inhibizio-errekerimendua, horren erantzuna, etab.) ezin hobeto ondorioztatzen da desadostasuna justifikatzen duen argudioa.

Gainera, ebazpenak osoa izan behar duenez (1760/2007 Errege Dekretuaren bidez onartutako Arbitraje Batzordearen Erregelamenduaren 8. artikulua Administrazio Prozedura Erkidearen 39/2015 Legera jotzen du), eta espedientetik eratorritako gai guztiei buruzkoa izan behar duenez, alderdiek berariaz alegatu edo ez, ez da ZAEaren defentsa-gabeziarik gertatzen.

2.- Arbitraje Batzordearen eskumena.

Arbitraje Batzordeak eskumena dauka gatazka hau ebazteko, Ekonomia Itunaren 66.Bat.b) artikuluan xedatutakoaren arabera; artikulua horrek eginkizun hauek ezartzen baitizkio batzorde horri:

«b) Banakako tributu-harremanetako arazo zehatzetan ekonomia-itun hau interpretatzeko eta aplikatzeko orduan administrazio interesdunen artean sor litezkeen gatazkak erabakitzea».

8/2012 Ebazpenean argudiatu zen bezala, gatazka honen xedea ez da ZAEAK CG egiaztatze eskumena ote duen, baizik eta BFari parte hartzen utzi gabe egin dezakeen. Kontua ez da, horrenbestez, eskumena, prozedura baizik.

Bada, ebazpen horretan sobera arrazoitu zen bezala, eztabaida Ekonomia Itunaren 66.Bat) artikulua barnean sartzen da.

Aitzitik, 10/2017 Legearen lehen xedapen iragankorrean xedatutakoaren arabera, Arbitraje Batzordeak ez du eskumenik erregularizazioaren funtsezko alderdiak ezagutzeko, legea argitaratu aurreko zergaldiak direlako.

3.- Inhibizio-errekerimendua garaiz kanpo, alegia, garaiz aurretik egitea.

ZAEAK 8/2012 Ebazpenari buruz egin zuen betearazpenak (Auzitegi Gorenera ez jotzea erabaki zuen, aktak deusez deklaratu eta akta berriak hasi aurretik Aldundiarekin beharrezko zen informazioa trukatu) ez onartzeko arrazoi hori

ezestea ahalbidetzen du, lankidetza ebazpen-proposamena sinatu aurretik egin behar baitzen, ez ebazpena sinatu aurretik.

4.- Ez dago lankidetza antolatzeke araubiderik.

Era berean, 8/2012 Ebazpenaren betearazpenak berak, akta berriak hasi aurreko lankidetza artikulatuz, ez onartzeko arrazoi hori ezestea ahalbidetzen du.

Horrez gain, ezin da argudiatu lankidetzarako erregelamendu-prozedura bat garatu ez izana —nolanahi ere, administrazio berari dagokio hori egitea— lankidetza ez egiteko arrazoia denik, Ekonomia Itunaren Legearen lege-agindutik ondorioztatzen baita.

5.- Lankidetzarako betebeharra ez betetzeari buruz.

Sozietateen gaineko zergari lotutako eragiketen doikuntzen alde bikotasuna iruzur fiskala prebenitzeko neurriei buruzko 36/2006 Legearen bidez sartu zen. Lege horrek 16. artikulua aldatu zuen, bi zentzutan:

a) Zergak merkatu-balioaren arabera ordaintzeko betebeharra sartu zuen.

Ordura arte, zergapekoak hitzartutako balioaren arabera ordaintzen zuen zerga, eta administrazioak egiaztatzen bazuen balorazio horrek Espainian geroratzea edo zerga gutxiago ordaintzea eragiten zuela, merkatuko balioaren arabera erregulariza zezakeen.

b) Behin-behineko erregularizazioak alde biko doikuntza batekin egiteko betebeharra ezarri zitzaion administrazioari, lotura-perimetroko erakundeen gehiegizko zergapetzea saihesteko.

Arbitraje Batzordeak 16/2009 gatazkan emaniko 8/2012 Ebazpenak lehen aldiz arautu zuen beste administrazio baten eskumeneko zergapekoei alde bikotasunagatik eragiten dieten eragiketak egiaztatzeke prozeduretan laguntzeko egin beharra.

8/2012 Ebazpenaren zazpigarren zuzenbideko oinarrian Sozietateen gaineko Zergari buruzko Legearen 16. artikulua aztertzen da, eta honako hau aipatzen du:

«SZLren 16.1.1 artikulua eragiketa lotuen tributazioari buruzko funtsezko printzipioa jasotzen du, honakoa ezartzean: "persona edo entitate lotuen

artean egindako eragiketak merkatuko ohiko balioaren arabera baloratuko dira”».

Arbitraje Batzordeak, sozietateen gaineko zergari eragiketa lotuen esparruan BFAk defendatzen zuen elkarlana gauzatu behar ote den baloratzeko, nazioarteko fiskalitatearen esparruko transferentzia-prezioen azterketaren zati bat hartzen du kontuan (horren xedea da zerga-oinarriak sortzen diren Estatuetan zergapetzea, onurak abantaila gehien dituzten zerga-subiranotasunetara artifizialki aldatzea saihestuz). Ildo horretan, ebazpenak honako hau dio:

«Printzipio hori lehen-lehenik nazioartean finkatu zen, Estatu berekoak ez diren entitate lotuen kasuan oinarri ezargarría entitate horien artean banatzeko irizpide gisa. Espainieraz normalean «principio de plena competencia» deritzoten printzipio horren helburua zerga-iruzurra borrokatzea ez bada ere, printzipio horri jarraitzeak eragotzi egiten du sozietate multzoetan etekina tratamendu fiskal onuragarriena jasoko duen lekuan ezartzea, beste Estatu batean egozteko eskubide legitimoaren kaltetan.

«Nazioartean, doikuntzaren alde bikotasun hori zehatz-mehatz ezarrita dago, besteak beste, ELGaren Errentaren eta Ondarearen gaineko Zerga Itunaren Ereduko 9. artikulua 2. apartatuan. Horren arabera, gainera, kasuan kasuko doikuntza lortzeko “Estatu kontratatzaileetako agintari eskudunek elkar kontsultatuko dute, beharrezkoa denean”.

Hortaz, alde bikotasunak ez du esan nahi Estatu batek finkatutako transferentzia-prezioa beste estatuak pasiboki onartu behar duenik. Ereduaren 9. artikulua 11. apartatuaren iruzkinean adierazten denez, Estatu kontratatzaileen artean doikuntza horri buruz desadostasuna sortzen bada, Ereduaren beraren 25. artikuluan xedatutako adiskidetasunezko prozedurara joko da. Europar Batasunaren esparruan indarrean dago enpresa lotuen etekinak zuzenduz gero zergapetze bikoitza ezabatzeari buruzko Ituna (90/436/EEE, 1990eko uztailaren 23koa), xede horri begira, adiskidetasunezko prozedura bat jarraitzea aurreikusten duena. Eta, bide horretatik adostasunik lortu ezean, arbitraje prozedurara jotzea xedatzen du, honetan ematen den ebazpena ezartzeko, azkenean, Estatu interesdunei. ELGaren Ereduaren 25. artikulua 2008. urtean aldatu zenean, halaber, arbitraje fase bat sartu zen artikulua horretan araututako adiskidetasunezko prozeduran».

Hortik aurrera, Arbitraje Batzordeak elkarlanean aritzea beharrezkotzat jotzeko erabiltzen duen arrazoi nagusia da, nazioartean gehiegizko zergapetzea saihesteko prozedura bat badago («aldebiko doikuntza» deritzonaren bidez), arrazoi handiagoz eskatu behar dela barne-eremuan. Hala, Arbitraje Batzordeak honako hau adierazi du:

«Bada, gure iritziz badago behar beste arrazoi Gipuzkoako Foru Aldundiari era horretako parte-hartzea —nazioartean adiskidetasunezko prozedura bereizgarri gisa deskribatu dugun parte-hartzea— onartu behar zaiola pentsatzeko; hau da, administrazioen artean informazioa trukatu behar dela, eragiketa lotuen baloraziotik etorritako doikuntzak gauzatzearen inguruan sor daitezkeen desadostasunak fede onez konpontzen saiatzeko.

Arrazoi horietan lehenengoa eta funtsezkoa da, nazioartean elkar kontsultatzeko eta eragiketa lotuen doikuntzari buruz sortutako desadostasunak elkarrekiko akordioaz konpontzen saiatzeko betebeharra ezarri bazaie Estatuei, betebeharrak hori are zentzuzkoagoa da estatu baten barruan, eta, ondorioz, antolamendu juridiko beraren barruan. Izan ere, antolamendu horren aplikazio esparruan ez litzateke onargarria izango administrazio batek gai honetan hartzen dituen erabakiak beste administrazioari ez bairik gabe ezartzea, administrazio hau bi hautabide hauetakoren bat aukeratu beharrean geratuko bailitzateke: lehenengo administrazioak egindako balorazio-zuzenketa onartu eta bidezko doikuntza kopuru berean egitea, zergapetze bikoitza saihesteko; edo bestela, eragiketa lotuen balorazioa bere aldetik egitea, zergapetze bikoitza sortzeko arriskua eraginez.

Aurrekoari esker, ondoriozta daiteke 8/2012 Ebazpen horrek sozietateen gaineko zergaren eragiketa lotuen erregularizazioaren arazo zehatza bakarrik konpontzen duela, eta, horretarako, zerga horri beren-beregi dagokion oinarri juridikoa erabiltzen dela, hala nola ELGAREN hitzarmen eremuan oinarritutakoa (haren iruzkinak aipatzen ditu ebazpenak hura babesteko) eta Arbitrajeko Europako Hitzarmena. Orduan, nazioarteko testuinguruan dagoen logika barne-eremura eramanez nahi zen, baina zergapetze bikoitzeko hitzarmenen eremura mugatuta (errentaren gaineko zerga jakin batzuei buruzkoak bakarrik), eta elkarlan horrek zerga-sistema osoa hartu gabe. Horretaz gainera, ELGAREN hitzarmen ereduko iruzkinak ez dute inolako balio juridikorik, nahiz eta interpretazio jakin baten alde erabil daitezkeen.

Geroko Arbitraje Batzordearen 15/2018 Ebazpenak (22/2013 eta 3/2015 gatazketan metaturik emandakoa) berriro ekin zion lotutako erakundeen arteko eragiketen erregularizazioari, balioespen-zuzenketa egiteko ikuskapen-eskumena eta aldebikotasunaren ondoriozko doikuntza zerga-administrazio desberdinei egokitzen zaien kasuetan.

Ebazpenak hau gehitzen du: *«Bere eskumenak gauzatzean administrazio bakoitzak erabateko autonomia duenez bere zergapekoen egiaztapena eta erregularizazioa egiteko, aldebikotasun horrek ez du esan nahi eragiketako alderdietako bati lehendabiziko doikuntza egiten dion administrazioak bere balioespen-irizpideak inposa diezazkiokeenik aldebiko doikuntza egiteko eskumena duen administrazioari, ezta, arrazoi beragatik, azken horrek lehendabizikoak finkatutako balioak modu pasiboan onartu behar dituenik ere».*

Hala ere, Arbitraje Batzordeak ulertzen du, alde batetik 16/2009 gatazkaren (SOS CUETARAN jorratua) eta, bestetik, 22/2013 eta 3/2015 gatazken arteko desberdintasun nagusia zein den. Desberdintasun horrek eragin dezake *«8/2012 Ebazpenean planteatutakoaren arabera jardutea ez eskatzea, beste bat izanik itundutako administrazioek eurek Ekonomia Itunaren 4. artikuluko elkarlanaren printzipioa betetzeko adostutako modua, ikuskapen-jarduerak eragiketabolumenaren proportzioan zergak elkarrekin ordaindu behar dituzten zergadunen gainean egiten direnean».*

Hala, funtsezko desberdintasun hori da 22/2013 eta 3/2015 espedienteetan ikuskatzeko eskumenik ez duen administrazioa ez dela babesik gabe geratzen ikuskatzeko eskumena duen administrazioaren aurrean, berariaz aukeratu baita espezifikoki koordinazioaren emaitza lortzen duen mekanismo bat: alegia, akta bakarraren bidez erregularizatzea. Gainera, administrazio honek aukera izango du erregularizazioaren aurka agertzeko akta bakarra trukatzan denean, eta bera da transferentzia-prezioen doikuntzaren aldebikotasunak ukitutako zergapekoaren gaineko ikuskapen-eskumena duena.

Oinarrizko ezberdintasun horrek zehazten du kontua ez dela ikustea ea eragiketa lotuen espediente bakoitzean 8/2012 Ebazpena betetzen den, ebazpen horrek arau-hutsune bat izango balu bezala, *«ebazpen bakoitza berezko jazoera eta inguruabarren baitakoa»* baita. Bestela esanda, 8/2012 Ebazpena ezin daiteke hitzez hitz aplikatu eragiketa lotuak erregularizatzen diren kasu guztietan, ez baita Ekonomia Itunaren prozesu-arau bat. Halaxe da, Arbitraje Batzordeak jada adierazi duenez, *«BFAk esleitu asmo dion Ekonomia Ituna “txertatzeko” eskuduntzak, arbitraje-gatazka baten ebazpenaren berezko ondorioak gainditzen ditu, harago joz. Batez ere, legegintzako eskuduntzaren titularrari*

legez “administrazio-egintzak burutzeko prozedura” arautzeko eskumena gordetzen zaiolarik (Espainiako Konstituzioaren 105.c) artikulua), abenduaren 28ko 10/2017 Legea iritsi arte legegileak ez zuenean beharrezkotzat jo Ekonomia Ituneko 2. eta 4. artikuluetako eduki materiala zehaztea, eragiketa lotuen kasu horietarako zerga-administrazioen artean elkarlanean aritzeko betebeharrak eta ikuskapenarekin lotutako eskumenak koordinatzeko arauak ezarriz». «Horregatik, haren edukiaren abstrakzioa eginez, ulertu behar dugu GFaren arabera bete ez diren “prozedurazko arauak” 16/2009 gatazkan 8/2012 Ebazpenak Itunaren printzipio orokorreko (2. artikulua) eta, zehazki, elkarlanaren printzipiorako (4.Hiru artikulua) eskakizunen gainean egindako zehaztapena baino ez direla, eta Arbitraje Batzordeak horietara jo beharko zuela, ebazteko arau adosturik aurreikusten ez zenez».

Beraz, ondorio gisa: «Aurrez adierazitako guztitik ondorioztatzen da prozedura honetan erabakitzen dena ez dela Arbitraje Batzordearen 8/2012 Ebazpena betetzea, baizik eta kasu honetan Ekonomia Ituneko 2. eta 4. artikuluetan araututako koordinazio eta elkarlanaren printzipio orokorrak interpretatu eta aplikatzen eratorritako eskakizun zehatzak».

Eztabaidagai den kasuan, Arbitraje Batzordeak kontuan hartu zuen ZAEAk akta bakarraren bidez baliatu zuela bere eskumena, eta hori, berez, Ekonomia Itunean aurreikusitako lankidetzaren formula bat dela, eta egiaztapen-jarduketan foru-aldundiari partaidetzarik eman ez zitzaien arren, «2006ko maiatzaren 18ko bileran onartu ziren Zerga-kontrolari eta akta bakarrei buruz lantaldeak ateratako ondorioen» arabera izapidetu zela, eta, beraz, ez zela erabaki aktak baliogabetzea.

Bada, 15/2018 Ebazpenean, Arbitraje Batzordeak berretsi egin zuen lotutako eragiketak erregularizatzen laguntzeko eginbeharra, eta hori ez zela erregularizazioaren alderdi substantiboetaz arduratzea. Ebazpen horretan, Arbitraje Batzordeak iritzi zion bi administrazioen arteko lankidetzak ezinbestean ekarriko zuela alde bikotasunaren eraginpeko lotura-perimetroko erakundeek sinatutako APAk elkarren artean aplikatzea, eta, beraz, irizpide horien erregularizazioa arintzea erabaki zuen.

Era berean, erregularizazio osoari buruzko jurisprudentzia kontuan hartuta (besteak beste, Auzitegi Gorenaren epai hauek: 2019ko azaroaren 13koa —ECLI:ES:TS:2019:3677—, 2020ko urriaren 2koa —ECLI:ES:TS:2020:3051—, 2021eko maiatzaren 26koa —ECLI:ES:TS:2021:2242—, 2021eko apirilaren 22koa —ECLI:ES:TS:2021:1557—, 2014ko urriaren 23koa —ECLI:ES:TS:2014:4286—, 2015eko urriaren 7koa —ECLI:ES:TS:2015:4300—,

2019ko urriaren 25ekoa —ECLI:ES:TS:2019:3705—, 2008ko apirilaren 3koa —ECLI:ES:TS:2008:1658—, 2013ko irailaren 18koa —ECLI:ES:TS:2013:4586—, 2014ko urtarrilaren 23koa —ECLI:ES:TS:2014:432—, 2014ko azaroaren 6koa —ECLI:ES:TS:2014:4592—, 2019ko urriaren 10ekoa —ECLI:ES:TS:2019:3287—, 2019ko urriaren 17koa —ECLI:ES:TS:2019:3263—, 2012ko urtarrilaren 26koa —ECLI:ES:TS:2012:483—, 2017ko apirilaren 17koa —ECLI:ES:TS:2017:1503—, 2015eko urriaren 25ekoa —ECLI:ES:TS:2015:4507—, eta 2020ko ekainaren 11koa —ECLI:ES:TS:2020:1884—), eta administrazio onari buruzkoak (Auzitegi Gorenaren epai hauek: 2020ko irailaren 17koa —ECLI:ES:TS:2020:1182—, 2020ko irailaren 22koa —ECLI:ES:TS:2020:3060— eta 2020ko urriaren 29koa —ECLI:ES:TS:2020:3734—), berretsi liteke ZAEAK BFari parte hartzen utzi behar ziola lotutako eragiketak sozietateen gaineko zergan erregularizatzeko prozeduran, fede onez, irizpide desberdinak hartzearen ondorioz lotura-perimetroko erakunde guztientzat sortzen den gehiegizko zergapetzea saiheste aldera.

6.- Funtsezko desadostasunei buruz.

Arbitraje Batzorde honek ez du Ekonomia Ituna aldatzeko 10/2017 Legearen 47. artikuluko araugintza-gaikuntzarik eztabaida honen eraginpeko zergaldiei lotutako eragiketen erregularizazioaren funtsezko elementuak ezagutzeko. Horiek horrela, Arbitraje Batzordeak

ERABAKITZEN DU

1.- Deklaratzea ZAEAK ez duela bete Ekonomia Itunak ezarritako lankidetzabetebeharra CG bere eskumeneko zergapekoari lotutako eragiketak erregularizatzeko, BFaren eskumeneko CA eta PIADSL zergapekoei dagokienez.

2.- Erabaki hau Zerga Administrazioko Estatu Agentziari, Bizkaiko Foru Aldundiari, CGSA, CASA eta PIADSLri jakinaraztea.