

Euskadiko Energia Berriztagarrien Lurralde Plan Sektoriala:
Aurrerapen Dokumentua eta Hasierako Dokumentu Estrategikoa

PARTE-HARTZEAREN BIGARREN FASEAREN MEMORIA

2022ko otsaila



1

SARRERA.
DOKUMENTU HONEN XEDEA

Sarrera. Dokumentu honen xedea

Dokumentu honen xedea da jendartean aurkeztea partaidetzarako bigarren prozesuan lortutako emaitzak, kasu honetan Euskadiko Energia Berriztagarrien Lurralde Plan Sektorialaren (aurrerantzean EB LPSa) Aurrerapen Dokumentuari eta Hasierako Dokumentu Estrategikoari buruz garatu dena.

Parte hartzeko prozesu hau EB LPSaren lanketa-fase nahiko aurreratu batean kokatu da, eta hori dela-eta, kontrastatzea izan da, batez ere, bere helburua, EB LPSaren lanketaren hurrengo fasean txertatzeko moduko baliozko ekarpenak identifikatze aldera. Izan ere, fase horretan Behin Betiko Dokumentua eta Ingurumen Azterlan Estrategikoa egingo dira, eta horiek izango dira EB LPSa formalki onartzeko prozesuaren oinarria.

EB LPSaren lanketa-prozesuaren barruan parte-hartzea noiz planteatu eta gauzatu den eta gaiaren ezaugarriak zein diren kontuan hartuta, erakunde-, gizarte- eta ekonomia-eragileen partaidetzari garrantzi berezia ematea erabaki da. Horretarako, ikuspegi zabal batetik gai horrekin lotura handiena duten eragileak identifikatu dira, jatorri eta sentsibilitate guztietako iritziak eta ekarpenak jaso ahal izateko.

Horrez gain, herritarren iritzia ere jaso nahi izan da, zeren eta ulertzen baita herritarrentzat interes handia duen gai batez ari garela eta ahalik eta adostasun handiena lortzen saiatu behar dela Euskadiko giza-garapen jasangarrirako funtsezko 2 elementuren arteko oreka ziurtatzeko: alde batetik, gure ekonomia eta gure gizartea deskarbonizatze beharra, energia berriztagarrien aldeko apustu irmoaren bidez; bestetik, prozesu horrek gure elementu natural eta kulturalak errespetatzea lortzeko premia.

Eragileen parte-hartzea zuzenean bideratu da Aurrerapen Dokumentua eta Hasierako Dokumentu Estrategikoa kontrastatzera eta horiek hobetzeko proposamenak egitera. Herritarren kasuan, gai horiei berberei heltzea erabaki da baina zeharka, ulertuta Aurrerapen Dokumentua eta Hasierako Dokumentu Estrategikoa, funtsean, teknikoak direla eta herritar gehienentzat ez dela intuitiboa horien interpretazioa. Kasu horretan, batez ere gizarte-pertzepzioko elementu kualitatiboak eta herritarrentzat garrantzitsuak diren «marra gorriak» idenfikatze saiakera egin da, berriztagarrien eta natura ingurunearen babesaren arteko garapen orekatuari dagokionez, eta, halaber, ezarri beharreko proiektuei buruz herritarrek informazioa edukitzeko dituzten premiei dagokienez, bai onartu eta abiarazteko fasean bai proiektuak garatu bitartean.

2

PARTE HARTZEKO GAITUTAKO KANALAK
ETA PARTE-HARTZEAREN ADIERAZLEAK

Parte-hartzeko gaitutako kanalak eta parte-hartzearen adierazleak

Parte hartzeko 3 kanal gaitu dira, argi bereiztutako bi kolektibori zuzenduta:



ERAGILEAK

1. kanala: INFORMAZIO-TAILERRAK + ONLINEKO FORMULARIOA, EKARPENEI BURUZKOA

Helburua iritziak eta ekarpenak idatziz jasotzea zen, Aurrerapen Dokumentua eta Hasierako Dokumentu Estrategikoa eragileekin (tipologiaren arabera bananduta) egindako tailerretan aurkeztu ostean. Tailerrotan, halaber, hasierako gune bat egon zen EB LPSa idatzi duen taldeari galderak egiteko, eta amaierako beste bat Jaurilaritzak dokumentu horien bidez ezartzen zuen proposamenaren lehen balorazio indibiduala egiteko.

Tailerrok 2 orduko iraupena izan dute eta azaroaren 22tik 24ra bitartean gauzatu dira.

Guztira 7 tailer egin dira eta 383 eragile gonbidatuetatik 54 eragileren partaidetza izan dute tailerrok. Álava-Arabako Lurralde Historikoari dagokionez, Aurrerapen Dokumentuan eremu hobeezin garbi gisa definitutako eremu gehiago zeudenez, tailerrok xehetasun-maila handiagoz (arloan funtzionalak) egitea erabaki zen hasieran, baina, azkenean, izena eman zuten udalerrien kopurua oso txikia zenez, tailer bakarra gauzatu zen. Parte hartutako eragileetatik, 30ek bete dute onlineko formularioa ekarpenak egiteko, guztira 31 formularioren bitartez, kasu batean eragile beraren hainbat formulario jaso baitira.

Bat datozen proposamenak multzokatu ostean, 92 proposamen aztertu dira denera.

OHARRA: Beren profilagatik, eragileen ekarpenentzat hartu dira kide diren elkarteei egindako gonbidapenaren ondorioz tailerretara bertaratu diren bi pertsonenak, nahiz eta adierazi duten ekarpenak norbanako gisa egin dituztela.



2. kanala: IREKIAN EGINDAKO DEBATE IREKIA

Edozein herritarri irekitako debatea aurkeztu eta ahalbidetu da, eta horren bidez ez da ekarpenik jaso.

3. kanala: FOCUS GROUP-ak HERRITARREKIN

Focus Group-en helburua izan da herritarren iritziaren zenbait elementu kualitatibo identifikatzea, Aurrerapen Dokumentuan eta Hasierako Dokumentu Estrategikoan jasotako gaietara buruz.

Lurralde Historiko bakoitzeko focus group bat gauzatu da, lurralde bakoitzeko errealitatearen arabera egon daitezkeen elementu bereizgarriak identifikatzeko aldera. *Focus Group*-ek osaera heterogeneoa izan dute partaideen adinari eta sexuari dagokienez eta azaroaren 29tik abenduaren 1era bitartean egin dira. *Focus Group* bakoitzak 2 ordu iraun du. 18 pertsonak hartu dute parte, 6 *Focus Group* eta lurralde historiko bakoitzeko.

ERAGILEEKIN EGINDAKO TAILERREN ZERRENDA

Eguna eta ordua	Erakundeen tipologia	Parte hartutako eragileen kopurua
Azaroaren 22an, 09:00etatik 11:00etara	Foru Aldundiak	3
Azaroaren 22an, 12:00etatik 14:00etara	Bizkaiko udalerriak	14
Azaroaren 22an, 15:30etik 17:30era	Elkarteen sektorea (ingurumen- eta gizarte- esparruak) eta erakunde sindikalak	8
Azaroaren 23an, 09:00etatik 11:00etara	Gipuzkoako udalerriak	7
Azaroaren 23an, 15:30etik 17:30era	Enpresa-elkarteak eta euskal energia- sektoreko enpresak	9
Azaroaren 24an, 12:00etatik 14:00etara	Arabako udalerriak	9
Azaroaren 24an, 15:30etik 17:30era	Unibertsitatea, elkargoak eta adituak	4
GUZTIRA		54

OHARRAK:

1.-Zenbait kasutan, agenda-arrazoiengatik, eragileren batek parte hartu zuen bere tipologiagatik zegokionaz bestelako tailer batean. Kasu horretan, zegokion tipologiako tailerrean zenbatu da.

2.- Foru Aldundiei zuzendutako tailerrean hainbat sailek edota zuzendaritza orokorrek hartu zuten parte. Kasu horretan eragile bakartzat hartuta zenbatu dira

TAILERRETAN PARTE HARTUTAKO ERAGILEEN ZERRENDA

Foru Aldundiak

Arabako Foru Aldundia
Bizkaiko Foru Aldundia
Gipuzkoako Foru Aldundia

Arabako Lurralde Historikoko udalerriak

Arratzua
Asparrena
Barrundia
Aiarako Kuadrilla
Gorbeialdeko Kuadrilla
Donemiliaga
Arabako Lautada
Peñacerrada
Urkabustaitz

Bizkaiko Lurralde Historikoko udalerriak

Alonsotegi
Amorebieta-Etxano
Barakaldo
Berango
Bilbao
Dima
Elantxobe
Ereño
Gautegiz Arteaga
Ermua
Galdakao
Ugao Miraballes
Ondarroa
Zeanuri

Gipuzkoako Lurralde Historikoko udalerriak

Beasain
Donostia-San Sebastián
Irún
Ispaster
Lezo
Zarautz
Zumaia

Elkarteen sektorea (ingurumen- eta gizarte-esparruak) eta erakunde sindikalak

Arabako Mendiak Aske
EKA/ACUV
Ekologistak Martxan
ENBA
MAKATSAK
Sareen Sarea
2 pertsona, independente moduan

Enpresa-elkarteak, klusterrak, eta euskal energia-sektoreko enpresak

ACLIMA
Capital Energy
Euskadiko Energia Klusterra
CONFEBASK
Hegan
Iberdrola Renovables
Siderex
Uniport
Telur

Unibertsitatea, elkargoak eta adituak

"ASMANAVE" itsas ingeniariaren elkarte profesionala
EHU/UPV
Orkestra-IVC
Tecnalia

EKARPENAK JASOTZEKO ATONDUTAKO ONLINE FORMUARIOA ERABILIZ,
EKARPENAK EGIN DITUZTEN ERAGILEEN ZERRENDA

Aclima
Arabako Mendiak Aske
Itsas Ingeniariaren Elkarte Profesionala
Aramaioko Udala
ArtziniegaUdala
AsparrenaUdala
Ataungo Udala
BarrundiakUdala
Beasaingo Udala
Donemiliagako Udala
Ondarroako Udala
Zuiako Udala
Basque Health Cluster
Capital Energy
CEA Vitoria-Gasteiz
Bizkaiko Foru Aldundia
Gipuzkoko Foru Aldundia
Eguzki Talde Ekologista
EHNE
Ekologistak Martxan Araba
Ekologistak Martxan Bizkaia
Iberdrola Renovables
Makatxako Arratiako Ekologistak
Nazertek Aholkularitza
Orkestra
Partikularra: 1
Partikularra: 2
Tecnalia
Tecnalia Euskalmet
Uniport

EGINDAKO FOCUS GROUP-EN ZERRENDA

Adierazleak	ÁLAVA- ARABAko Focus Group-a	BIZKAiko Focus Group-a	GIPUZKOako Focus Group-a
Data	Azaroaren 30ean, 18:00etatik 20:00etara	Abenduaren 1ean, 18:00etatik 20:00etara	Abenduaren 2an, 18:00etatik 20:00etara
Partaideen kopurua, guztira	6	6	6
Emakumezkoak (%)	% 50	% 50	% 50
Gizonezkoak (%)	% 50	% 50	% 50
18 eta 35 urte bitartekoak (%)	% 0	% 50	% 50
36 eta 60 urte bitartekoak (%)	% 67	% 50	% 33
61 urtetik gorakoak (%)	% 33	% 0	% 17

FOCUS GROUP-ETAN MAHAIGAINERATUTAKO GALDERAK

1.- Jasotako informazioaren balorazio globala. Oro har, zer deritzozue? Zuen ustez, plan hau funtsezkoa izango da Euskadin etorkizunean energia berriztagarriak modu antolatuan garatzeko? Zein alderdi izan dira deigarrienak zuentzat?

2.- Ikusi duzue, eremu batzuetan energia berriztagarriak garatzeko aukera aurreikusten da eta beste batzuk, ostera, bazterketa-eremu gisa izendatzen dira. Nola baloratzen duzue energia horiek garatzeko zonifikazio bat egotea? Nola baloratzen duzue proposatutako zonifikazioa? Zein zentzutan? Zuen iritziz, beste espazio batzuetan ere energia berriztagarriak garatzeko aukera egon beharko litzateke? Zuen ustez, murriztapen osagarri gehiago sartu beharko lirateke zonifikazioan?

3.- Proiektuak garatzeko gomendioei dagokienez (haien bizi-ziklo osoan zehar, diseinutik deuseztapenera arte), nahikoak iruditzen zaizkizu? Zure iritziz, zerbait gehiago sartu beharko litzateke?

4.- Herritar gisa, interesik edukiko zenuke proiektu horien garapenaren berri izateko? Zer jakin nahiko zenuke? Zein kanalen bitartez?

5.- Zure ustez, ba al dago Planak jaso beharko lukeen beste elementurik? Zein?

3

JASOTAKO IRITZI ETA
PROPOSAMEN NAGUSIAK

ERAGILEEN aldetik jasotako IRITZIAK ETA PROPOSAMENAK

PROPOSATUTAKO ZONIFIKAZIOAri dagokionez

Eragileak bat datoz, oro har, horrelako instalazioak kokatzeko dagoeneko antropizatuta dauden eremuak aprobetxatzeko beharrari buruz. Ikuspegi hori oso lotuta dago eragileek autokontsumoaren alde egiten duten apustuarekin. Ildo horretan, EB LPSaren egungo idazkian jada jasota dagoen arren eta tailerretan berariaz adierazi den arren, ikusten da agian ez dela behar bezain argi geratu zonifikazioa lurraldean eragin handiagoa izan dezaketean instalazioetarako ezarri dela funtsean, eta hori guztiz bateragarria dela autokontsumoa sustatzearekin eta hurbileko sorkuntza banatuaren beste formula batzuekin.

Ildo berean, zenbait eragilek kezka adierazi dute berriztagarrien garapenak eragina izan dezakeelako gaur egun nekazaritza-ekoizpena emanak dauden hainbat eremutan, kontuan hartuta elikagaien arloko subiranotasuna ere aintzat hartu beharreko alderdi estrategiko bat izan behar dela.

Hainbat eragile zuhur azaldu dira zenbait eremu jakin direla-eta, uste baitute, oro har, bazterketa-eremutat hartu beharko lirakeela. Eskuarki, zuhurtasun handiagoa ikusten da instalazio eolikoei dagokienez fotovoltaikoei dagokienez baino.

ENERGIA BERRIZTAGARRIEN PROIEKTUEN GARAPENERAKO JARRAIBIDEei dagokienez

Badaude zenbait ekarpen proiektuak definitzean herritarren partaidetza bermatzeko beharrarekin lotuta.

Era berean, ingurumen-inpaktuari buruzko azterlanen zehaztasunarekin lotutako beste gai batzuk ere aipatzen dira.

BESTELAKO GOGOETAK

Paisaia da berriztagarrien proiektuetan kontuan hartu beharreko funtsezko elementuetako bat.

Ekarpen ugari egin dira proiektuen zehaztasunaren gainean. Planaren idazle-taldearen iritziz, zehaztasunak proiektu bakoitzaren mailan aztertu behar dira, eta ez hainbeste EB LPS honek garatzen duen plangintza globalaren mailan.

HERRITARREN aldetik jasotako IRITZIAK ETA PROPOSAMENAK

PROPOSATUTAKO ZONIFIKAZIOAri dagokionez

Printzipioz, ez da azaltzen desadostasun handirik proposatutako zonifikazioarekin, ez eremu hobeezin garbiei, ez bazterketa-eremuei dagokienez. Hala ere, zenbait pertsonak adierazi dute baliozko iritzi bat eman ahal izateko xehetasun handiagoz aztertu beharko luketela.

Oro har, EB LPSan proposatutako eremu hobeezinak eta bazterketa-eremuak aurkeztu ostean, diskurtsoa tokikoa da erabat, eta ez du esparru hori gainditzen herrialde- edo lurralde-ikuspegiraino. Balorazioa, batez ere, hurbileko ingurumenerako inplikazioetara mugatzen da eta eremu hobeezinetara gertuen sentitzen diren pertsonak bakarrik egiten dituzte balorazio kritikoa.

Bazterketa-eremuetan kokatzen diren pertsonak kezkatuta azaltzen dira ezin dutelako proiektu berriztagarriak garatu toki-mailan beren udalerrian, eta eremuak urriak edo murriztuegiak direla uste dute. Hala ere, diskurtsoa tamaina txikiko instalazioei dagokie beti, beraz, horiek ez lukete Plan honen eraginik izango.

Dena dela, konfiantza sumatzen da aurkeztutako plangintzan, eta, beraz, horretan fede ona eta sakon garatutako lana daudelako presuntzioa ezartzen da; hortaz, plangintza horretan ingurunea babesteko beharrezko premisak sartuko direla uste da.

Erabili gabe dauden industriaguneak energia berriztagarriak ekoizteko eremu gisa berreskuratzeko beharra azaldu da, bai eta energiaren kontsumo-eredua birplanteatzeko ere, kontzientziarioa eta murrizketa azpimarratuz.

ENERGIA BERRIZTAGARRIEN PROIEKTUEN GARAPENERAKO JARRAIBIDEEi dagokienez

Eremuak eta prozedurak ezartzen dituen plan bat egotea bera oso onuragarritzat jotzen da energia berriztagarrien garapena lurraldeko ingurune- eta kultura-balioei eustearekin bateragarri izan dadin saiatzeko.

Agerian jarri da penintsulako beste zenbait eremutan ez dela jokatu hemen besteko aurreikuspen eta plangintzarekin, eta horrek instalazio-mota horien garapen neurrigabea ekarri duela, bai eta horren identifikazioa paisaiaren aldetik oso narriatutako eremuekin. Beraz, zentzu horretan plangintza bat egotea baloratu egiten da Euskadin neurriko erabakiak eta energia berriztagarrien mapa koherente bat ekarriko dituen elementu moduan.

Oro har, positibotzat jotzen da EB LPSak mota horretako jarraibideak jasotzea, bai eta jarraibideok instalazioen bizi-ziklo osoaren fase guztiak barne hartzea ere.

Azaldu den kezkarik handiena ingurumen- eta paisaia-inpaktuaren ebaluazioari dagokio, azken batean, herritarrek gertuen sentitzen dutena baita.

Hala eta guztiz ere, nolabaiteko mesfidantza sumatzen da instalazio berrien inpaktua definitzeko egiten diren azterlanen objektibotasunaren eta irismenaren gainean.

Halaber, halako kezka bat adierazi da instalazio horiek eraikitzeko obrek sortuko duten aldi baterako inpaktua dela-eta, bai eta paisaia naturaletan instalazioak mantentzeko behar diren sarbide artifizializatuek sortutakoagatik ere.

INFORMAZIO NAHIKOA ETA ULERGARRIA

Atal honetan dute partaideek iritzirik argiena eta bateratuena. Ulertzen da informazio nahikoa ematea izan behar dela proiektu-mota honetako betekizun behinetariko bat, eta, orobat, informazio-emate horrek barne hartu behar dituela bai proiektu-fasea eta ingurumen-inpaktuaren hasierako ebaluazioko fasea bai berriztagarrien instalazioen garapena bera, eta aldian-aldian eman behar dela informazioa, besteak beste, sortutako energiari, ingurumenaren gaineko ondorio posibleei, eraturako enpleguari eta abarri buruz.

Neurri batean uler daiteke *Focus Group*-etan parte hartutakoek pentsatzea informazio hori ematea nahitaetzko baldintza dela instalazio-mota horrek izan ditzakeen albo-ondorio negatiboak onartzeko, batez ere, euren bizilekueetatik eta aisiarako ohiko espazioetatik hurbil dauden eremuetan kokatzen diren instalazioen kasuan.

Aitzitik, parte-hartzaileek adierazi dute gaur egun inola ere ez dakitela non lortu informazio hori. Gainera, informazioa modu erraz eta ulergarriari ematea eskatzen da. Informazio-eskasia enpresa arduradunek instalazioen efektuak ezkutatzeko dituzten interesekin lotzen da; beraz, instalazioen bizitza erabilgarrian zeharreko gardentasuna, eta are gehiago, proiektuaren beraren idazketan hasitako gardentasuna, tresna baliagarri gisa identifikatzen da proiektua jardungo duen eremuan integratzeko. Informazioaren gardentasuna tresna baliagarritzat hartzen da proiektuen inguruko kritikak edo beldurrak desaktibatzeko ere.

ONDORIO ETA ONURA KUANTIFIKAGARRIAK

Proiektuak egitean txertatu edo kontuan hartu beharreko beste alderdi garrantzitsu bat da herritarrei jakinaraztea energia berriztagarrien instalazio handiek eskualde batean izan litzateketen ondorioak garapen ekonomikoaren arloan edo, zuzenean zein zeharka, negozio-aukera gisa. Horrela, biztanleek beraiek ikusiko dute nolabaiteko "konpentsazioa" proiektuak ekar ditzakeen albo-ondorioen truke.

LEHENDIK ZEUDEN KRITIKAK

Azkenik, eguzki-instalazioak, parke eolikoak, eta abar egiteko apustuaren aurkako kritikak eta sektoreak ezinbesteko elementutzat hartzen dira, eta haiekin batera bizi eta adostu behar da. Herritarren esanetan beti egongo da aurkakotasuna zeren eta gauza nabarmena baita ezaugarri horiek dituen proiektu bat, positiboa izan arren, ez da inoiz inokua izango ingurumenerako. Hala ere, norabide horretan aurrera egiteko beharra adierazi dute herritarrek, autonomia energetikoa lortzeko eta klima-aldaketaren aurka borrokatzeko apustu eta alternatiba gisa.

BESTELAKO GOGOETAK

EZJAKINTASUN OROKORRA ETA NEURRIZKO KEZKA

Oro har, ezjakintasun nahiko orokorra antzematen da arau- eta plangintza-tresnek energia berriztagarriak sortzeko ezartzen duten erronkaren tamainari buruz

AUTOKONTSUMOAREN ETA PROIEKTUEN SUSTAPEN/ HERRITARREN PARTAIDETZAREN ALDEKO APUSTUA

Pertsona gehienek aldeko iritzia dute berriztagarriei buruz, kanpoko menpekotasun energetikoaren aurka jokatzeko eta energia-arloan nor bere burua hornitzen hasteko alternatiba gisa. Hala ere, oro har, ez dago ez kontzientziarik ez ezagutzarrik energia modu berriztagarri eta jasangarriaren sortzearen aldeko apustuaren premiaren gainean.

Parte-hartzaileek argi eta garbi babesten dute autokontsumorako instalazioekin zerikusia duen guztia, eta kontzeptu horren barruan sartzen dituzte autokontsumo komunitarioko instalazioak (energia-arloko tokiko komunitateak edo parekoak), baina, funtsean, kontsumitzen duten elektrizitatearen kostuak murrizteko bide gisa, eta ez hainbeste eredu jasangarriago baterantz aurrera egiteko beharrari lotuta.

Hainbat parte-hartzailek adierazi dute gehiago babestuko luketela berriztagarrien hedapena baldin eta sustatutako instalazioak titulartasun publikokoak balira edo, bigarren aukera moduan, erakundeen partaidetzako proiektuak balira, sektore publikoak bermatu eta zaindu dezan gizartearen interesa horrelako proiektuetan.

GARAPEN KONTROLATUA

Gehienen iritzia da Euskadik, lurraldearen ikuspuntutik, mugak dituela eta plangintza bat beharrezkoa dela lurzoruaren erabilera desberdinak bateragarri egiteko, bai eta berriztagarrien garapenak lurraldearen natura- eta kultura-balioak errespetatzen dituela bermatzeko.

4

ONDORIOAK.
PARTE-HARTZEAREN ERAGINA

Ondorioak. Parte-hartzearen ondorioa

1. Parte-hartzearen irismenaren ikuspegitik, partaidetza gogobetegarritzat jo dezakegu (bai kuantitatiboki, bai kualitatiboki) eragileei dagokienez, eta ertain-baxutzat, herritarrei dagokienez (parte-hartze urria termino absolutuetan baina aberatsa *Focus Group*-en bidez lortutakoari dagokionez).
2. Partaidetza-prozesua baliagarria izan da gai honek gizartean duen munta eta EB LPSa lantzeko faseetan parte-hartzea txertatzearen garrantzia azpimarratzeko. Horrez gain, agerian geratu da parte-hartzeak informazio-dinamikak hartu behar dituela barruan, bai Planari dagokionez Jaurlaritzaren proposamena osatzen duten elementuak aurkezteko bai eragileek eta herritarrek horren inguruan dituzten galderak erantzuteko. Ildo horretan, berriztagarrien garapenari buruz dauden kezka ugari informazio-defizitarekin lotuta daudela antzeman da, berriztagarrien onurei nahiz izan ditzaketen albo-ondorio negatiboei dagokienez.
3. Metodologiaren ikuspegitik, parte hartzeko erabili diren tresnak zuzenak izan direlako ustea dago, prozesuaren zein fasetan gauden kontuan hartuta. Bereziki garrantzitsutzat jo da *Focus Groups* direlakoak herritarrekin antolatu izana, tresna horri esker interes bereziko ondorio batzuk identifikatu ahal izan baitira. Era berean, oso baliagarritzat jo da parte hartzeko dinamiken barruan espazio bat sartu izana Plana idatzi duen taldeak zuzenean informazioa emateko eta dinamiketan parte hartu duten eragileek eta pertsonak egindako galderei erantzuteko. Etorkizunari begira, funtsezko erronka da herritarrei berriaz zuzendutako parte hartzeko tresnaren bat eranstea prozesuan, *Focus Group*-ek eskainitakoak baino deliberazio-izaera handiagoa eta gogoeta sakonagoa emango dituen.
4. Prozesua baliagarria izan da eragileen eta herritarren ekarpen zehatzak biltzeko, eta horiek balio handikoak izan daitezke hala Plan honen lanketarako nola energia berrizgarriak sustatzeko moduko beste tresna batzuetarako. Hona hemen ekarpen azpimarragarrienak:
 - Proiektuak garatzeko jarraibideei buruzko gaiak.
 - Planean erabilitako terminologiari eta zenbait kontzeptu argitzeko beharri buruzko gaiak, EB LPSak jasotzen dituen zehaztapenak hobeto ulertze aldera.
 - Herritarrek proiektu horiei lotutako informazioari eta informazio hori lortzen erraza eta ulergarria izateari ematen dieten garrantzia.

ERANSKINAK

Jasotako ekarpenen azterketa

Ondorengo orrialdeetan bildu dira eragileen aldetik jasotako ekarpenak eta EB LPSaren idazle-taldeak horien gainean egin duen azterketa, Behin Betiko Dokumentua eta LPSaren Ingurumen Azterlan Espezifikoa lantzean kontuan hartze aldera.

Ekarpen gehienen zabalera dela-eta, laburpen bat jaso da hemen, bertan ekarpen bakoitzaren alderdi esanguratsuenak azaltzen direlarik. Era berean, birsailkatzeari ekin zaio, egindako ekarpena ez zegokionean erantzundako galderari.

Edozelan ere, jasotako ekarpen guztiak, hitzez hitz, eskuragarri daude EB LPSaren webgunean:

<https://www.euskadi.eus/euskadiko-energia-berriztagarrien-lurralde-plan-sektoriala-egiteko-prozesua/web01-a2energi/eu/>

A-Instalazio fotovoltaikoak baztertzeko proposatutako eremuei buruzko ekarpenak, eragileen ustez hala izan beharko ez luketenak

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
A01	Dentro de las zonas de exclusión, hay áreas dedicadas a la agricultura que podrían ser aptas para la implantación de FV. Además no suelen ser especialmente productivas. Normalmente se han englobado en el área protegida por no crear islas. Se propone recoger estas posibilidades como excepciones que puedan ser evaluadas en un EsIA	10 ha-ko muga bazterketa-eremuetarako aplikatzen da, ez Ereku Hobeezin Garbietarako (EHG).
A02	Ondarroan, kamiñaldeko lurjasiaren ondoren geratu den orubea. Mendia erori ondoren egindako euste-lan guztien ondorioz, eremua erabat desnaturalizatuta geratu da. Bere orientazioak eta egungo egoerak leku aproposa bihurtzeko energia berriztagarri fotovoltaikoa lortzeko	10 ha-ko muga bazterketa-eremuetarako aplikatzen da, ez Ereku Hobeezin Garbietarako (EHG).
A03	El documento excluye como zonas óptimas netas los suelos urbanos y urbanizables. Normalmente estas zonas son las de menor valor ambiental y en las que menos impactos ambientales producen la instalación de centrales de producción de Energías Renovables, por lo tanto consideramos que son estas zonas junto a las áreas industriales las que primero deberían de tenerse en cuenta para la instalación de EE.RR y deberían considerar incluyéndose algunas como zonas Óptimas Netas	Planean argitzen denez, lurreko instalazio fotovoltaikoetarako "lurzoru urbanizaezina optimotzat hartu da, mota horretako instalazioak instalatzeko bokazio handiagoa duelako, horiek beste garapen mota batzuekin gatazkan egon ez daitezke. Hala ere, argitu beharra dago hori ez dela eragozpena baimenduta dagoen beste lurzoru mota batzuetan garapenak egiteko". Hori dela eta, industrializatutako eremuak ez dira geratzen lurrean dauden planta fotovoltaikoen balizko kokapenetik kanpo. Bestalde, mota guztietako lurzoruetan estalkian dauden instalazioak ere kontuan hartu dira, eta horiek ez daude Planean azaldutako zonifikazioaren mende; izan ere, lurzoru eskala handiko instalazioei soilik eragingo die, horiek baitira luraren antolamenduan eta erabileretan benetan inaktuak izan ditzaketenak.
A04	El documento descarta para aprovechamiento solar prácticamente todo Bizkaia y Gipuzkoa, centrando casi todas las áreas en el centro y sur de Araba. Pensamos que puede haber otras zonas incluso de menor valor ambiental y que además se encuentren cerca de grandes puntos de consumo como pueden ser las zonas industriales de la CAPV	10 ha-ko muga bazterketa-eremuetarako aplikatzen da, ez Ereku Hobeezin Garbietarako (EHG). Bizkaian eta Gipuzkoan ez da ia eremu optimorik identifikatu, luraren orografia malkartsua dela-eta; izan ere, ezaugarri hori EHGak planteatzerakoan kontuan hartu den mugatzaile tekniko da (% 15etik beherako malda, hegoalderako orientazioa, 3 km-tik beherako distantzia dauden ebakuazio-azpiegiturretara eta 6.000 m ² -tik gorako azalerak). Hala ere, sustatzaileek edo erakunde publikoek (udalak, esaterako), egokitzen jotzen badute, beste leku batzuetan eguzki-instalazioak jarri ahal izango dituzte lursailean, baldin eta baztertutako eremuetan ez badaude eta ezarritako baldintzak eta ingurumen-izapideen arloko legeria betetzen badituzte, aplikagarri bazaie.

B-Instalazio fotovoltaikoetarako proposatutako eremu hobeezin garbiei buruzko ekarpenak, eragileen ustez hala izan beharko ez luketenak

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
B01	Tierras clasificadas como "Agrogranadera y Campiña de Alto Valor Estratégico"	Kasu horietan ulertzen da, energia berriztagarriak instalatzeko baliabiderik badago, kasu bakoitzean baloratu beharko litzatekeena bi erabileren arteko bateragarritasuna dela.
B02	Terrenos con pendientes superiores al 20%	Oraingo idazkian %15etik gorako maldak aipatzen dira. Edozelan ere, funtsean irizpide tekniko bati buruz ari gara, garapen teknologikoarekin batera alda daitekeena, eta ez hainbeste ingurumen-irizpide bati buruz.
B03	Deklaratutako edo izendatzeko proposatutako parke natural guztiak (Aizkorri-Aratz Parke Naturala barne)	Eremu horiek baztertuta daude instalazio handietarako hala proiektu fotovoltaikoetarako nola eolikoetarako
B04	Natura Sareko gune oro (GKL, KBE eta HBBG)	Proiektu fotovoltaikoaren kasuan, Natura 2000 Sarean proiektu horiek Natura 2000 Sarean izan ditzaketen ondorioen ebaluazioaren menpe daude 42/2007 Legearen 46. artikuluan ezarritakoarekin bat etorrita, salbu eta Natura 2000 Sareko espazio bakoitzari dagokion Kudeaketa Planeari berariaz debekatzen bada. Horrela bermatzen da Natura 2000 Sarean egon daitezkeen inpaktuen ebaluazio egokia egiten dela eta ez du inola ere esan nahi espazio horietan planteatutako proiektu guztiak aldeko Ingurumen Inpaktuaren Adierazpen izango dutenik.
B05	Se deben incluir como zonas de exclusión todas aquellas aptas (o clasificadas para tal uso) para la agricultura y ganadería	Kasu horietan ulertzen da, energia berriztagarriak instalatzeko baliabiderik badago, kasu bakoitzean eraikuntza-proiektuaren mailan baloratu beharko litzatekeena bi erabileren arteko bateragarritasuna dela.
B06	En la propuesta no han tenido en cuenta el compromiso de adhesión del Gobierno Vasco al Convenio Europeo del Paisaje ni a las Directrices de Ordenación Territorial de la Comunidad Autónoma del País Vasco que establece la necesidad de catalogar aquellas zonas visuales que deben tener un tratamiento paisajístico especial. Toda obra o actuación que rompa el actual modelado del paisaje se debe acompañar del correspondiente estudio paisajístico	LPSaren 2. eranskinaren ("Proiektu berriztagarriak diseinatu, gauzatu eta ustiatzeko jarraibideak") 1.3.1.C atalean, xedatutakoaren arabera, "Proiektuaren paisaia-integratioko azterlan bat (PIA) egingo da eta eranskin gisa gehituko zaio Ingurumen Inpaktuaren Azterlanari edo Ingurumen Dokumentuari, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzearen gaineko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuan jasotako paisaia-integratioko azterlanak egiteko Eusko Jaurlaritzak argitaratutako gidan zehaztutakoaren arabera", eta horrela argi geratuko da kontuan hartu direla bai Lurralde Antolamenduaren Gidalerroak (LAG), bai paisaiari buruzko gidalerroak.

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
B07	Hay que proteger la agricultura y los terrenos ganaderos. Limitaría las instalaciones fotovoltaicas, salvo en casos de autoconsumo, comunidades energéticas o similares. Siempre en zonas degradadas, antropizadas y accesibles	Nolanahi ere, eremu degradatuak eta antropizatuak lehenetsuzkotzat jotzen dira horrelako instalazioak kokatzeko. Halaber, lehenetsuzkotzat jotzen da autokontsumorako instalazio oro.
B08	En la memoria se consideran zonas óptimas netas fotovoltaica (figura 29) 1.201,41 Has sobre suelo. Considero que si en la CAPV tenemos una alta densidad de población (casi 300 hab/km2) y disponemos de poco suelo agrícola para garantizar un porcentaje muy bajo de nuestra producción alimentaria, deberían priorizarse como zonas fotovoltaicas óptimas en primera estancia los tejados y suelos artificializados, sobre todo si son de titularidad pública, y que no se incluyen en el PTS	Proposatutako zonifikazioa ez da aplikagarria autokontsumorako proiektuetarako, horiek, inolako oztopo barik, teiltatuak eta lurzoru artifizializatuak erabil baititzakete beren kokapenerako. Biztanledentsitatea kontuan hartu da mapak egiteko, bai eremu hobeezin garbiei dagokienez bai bazterketa-eremuei dagokienez.
B09	Incluir la variable fertilidad potencial de los suelos la hora de seleccionar/priorizar parcelas (junto con la pendiente, orientación, tamaño, etc.). Toda parcela agrícola con una calidad agroedafológica superior a media-alta (umbrales establecidos por la FAO) debería de tener como uso prioritario la producción de alimentos. Euskadi importa más del 90% de los alimentos que consume. Queda pendiente realizar un análisis de vulnerabilidad sobre la materia y una estrategia de incremento de resiliencia, a través del aumento y la diversificación de la producción de alimentos local. Esto resultaría en un ahorro energético considerable del conjunto del sistema alimentario de Euskadi	Emankortasunaren analisisa alde batera uzten da honen moduko plangintza batean, haren eskalagatik. Azterketa hori proiektu zehatz bakoitzean egin beharko litzateke.
B10	Se observa que en los planos de ordenación del PTS relativos a las “zonas óptimas netas” para instalaciones fotovoltaicas en Gipuzkoa, se representa la existencia de dos áreas, una en Mondragón y otra en Oiartzun, cuya extensión en ninguno de los dos casos supera las dos Has. No entendemos por qué ambas superficies se definen como zonas óptimas netas para huertos solares de superficie de ocupación mayor a 10 Has, siendo su extensión mucho menor	10 ha-ko irizpidea erabili da bazterketa-eremuak definitzeko. Eremu hobeezin garbien kasuan, horiek dagozkien mapetara eraman dira 0,6 ha-ko hedaduratik aurrera, Planaren memoriaren 5.2.1.1 atalean azaltzen den bezala.
B11	Los lugares propuestos que ocupan suelo agrícola. Porque en el Objetivo Genérico 1 dentro de las DOT, propone garantizar un desarrollo sostenible que satisfaga las necesidades del presente sin poner el peligro la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. Garantizar la sostenibilidad del medio rural, preservando e impulsando el equilibrio entre la actividad agraria y el medio ambiente	Kasu horietan ulertzen da, energia berriztagarriak instalatzeko baliabiderik badago, kasu bakoitzean baloratu beharko litzatekeena bi erabileren arteko bateragarritasuna dela.

B12	Las zonas ocupadas por la infraestructura verde y la red de corredores ecológicos	Kasu horietan, proiektuak beharrezko iragazkortasuna bermatzearen baldintzapean daude eta horretarako berariazko analisiak egin behar dira.
B13	Las áreas de especial interés para las especies amenazadas deben quedar excluidas de aprovechamientos de EE.RR. y en este caso para aprovechamiento Eólico o Solar. Estas centrales energéticas junto a sus instalaciones auxiliares, además de alterar los espacios donde se implantan, crean un efecto barrera que puede ser muy perjudicial especialmente para las especies amenazadas. Se debería que aplicar el "principio de precaución" que se menciona en diferentes puntos del documento y considerarlas como zonas de exclusión total para EE.RR.	Horiek baldintzatutako eremutzat hartzen dira (hegazti harraparienezako, ubarroi mottodunentzako eta ekaitz-txori txikienezako Interes Berezikoko Eremuak izan ezik, energia eolikoaren kasuan baztertzat jotzen baitira) eta, beraz, espezie babestuen arloan eskumena duen organoaren nahitaezko txostenaren menpe daude.
B14	Arabako Lurralde Historikoko Katalogoan Paisaia Berezi edota Apartekotzat jotako eremuak.	Paisaia-katalogoek izaera deskribatzailea dute. Ez dago araurik horien lege-babesa agintzen duenik. Hala ere, proiektuekin batera doazen ingurumen-azterlanetako paisaia-osagaiaren babes eta ebaluazio zuzenak bermatzeko EB LPSaren 02 eranskinaren ("Proiektu berriztagarriak diseinatu, gauzatu eta ustiatzeko jarraibideak") 1.3.1.C atalean honako hau adierazten da: Paisaiaren Inpaktuaren Ebaluazioan "Proiektuaren paisaia-integratioko azterlan bat (PIA) egingo da eta eranskin gisa gehituko zaio Ingurumen-Inpaktuaren Azterlanari edo Ingurumen Dokumentuari, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzearen gaineko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuan jasotako paisaia-integratioko azterlanak egiteko Eusko Jaurilaritzak argitaratutako gidan zehaztutakoaren arabera".
B15	El conjunto de los Corredores ecológicos de Euskadi recogidos en el Proyecto de la "Red de Corredores Ecológicos de la CAV" debe quedar excluido del aprovechamiento de EERR. Razones: Estos corredores están diseñados para conectar los diferentes espacios protegidos, siendo en general zonas con valores medioambientales. Además son zonas para facilitar los movimientos de la fauna, teniendo en cuenta de una manera especial, la fauna con algún grado de protección. La construcción del conjunto de infraestructuras necesarias para el establecimiento de EE.RR., y en este caso de Centrales solares, supone la ocupación de suelo que hace un efecto barrera que impide el libre pasaje de la fauna. Por estos motivos, el conjunto de la "Red de Corredores Ecológicos de la CAV" debería quedar excluida del aprovechamiento solar y muy especialmente, todas las "Zonas Núcleo" de dichos Corredores	Eremu horiek azpiegiturek proiektu-mailan duten iragazkortasuna bermatzearen baldintzapean daude, eta EB LPSaren 02 eranskinaren (Proiektu berriztagarriak diseinatu, gauzatu eta ustiatzeko jarraibideak) 1.3.1.C atalean honakoa gehitu da: konektibitate ekologikoari buruzko azterlan bat egin behar da aldez aurretik, 100 ha-tik gorako okupazioetan edo azpiegitura berdeari eragin diezaioketenetan. Beraz, konektibitate ekologikoari buruzko aldez aurreko azterlan bat erantsi behar da, indize espazial sinpleen bidez, garraio-azpiegitura linealek eragindako habitaten zatiketaren adierazleak izeneko dokumentuaren arabera (Ingurumen, Landagune eta Itsas Inguruetako Ministerioa 2010), instalazio horiek faunaren mugikortasunari nola eragiten dioten erakusteko. Azterlana landa-lanean oinarrituta egongo da eta iragazkortasuna bermatzeko neurri eraginkorrak emango ditu.

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
B16	<p>El conjunto de Biotopos Protegidos incluidas las zonas periféricas deben quedar excluidas del aprovechamiento eólico y solar porque en su mayoría son zonas reducidas de alto valor paisajístico y natural en las que cualquier infraestructura de este tipo pondría en riesgo los valores naturales de estos espacios. Igualmente el “Geoparque de la Costa Vasca” debe quedar excluido porque la instalación de molinos eólicos altera seriamente el paisaje y las obras necesarias afectarían al valor geológico y paisajístico de este espacio natural</p>	<p>Biotopo babestuak eolikorako eta fotovoltaikorako baztertu dira; haien eremu periferikoetan, berriz, lekuaren berezko balioen gaineko ondorioen ebaluazio bat egin beharko da, antolamendu-tresna zehatz bakoitzean ezarritako erregulazioei kalterik egin gabe. Hori erabat justifikatuta dago zeren eta zenbait biotopok, berezko balio gisa, azpiegitura berriztagarriak instalatzeak eragiten ez dien ingurumen-balioak baitituzte, hala nola Leizarango biotopoa, lurrazaleko uren kalitatearen gaineko inpaktuak saihesteko bokazioa duena, eta a priori, berariazko azterketarik ezean, ez dira bateraezinak energia berriztagarriekin.</p>
B17	<p>Solicitamos que, entre los criterios a considerar en la definición del modelo territorial propuesto, se tenga en cuenta la propuesta de delimitación de la Red de Infraestructura Verde de Gipuzkoa (RIVG). Así mismo, nos consta que tanto el Territorio Histórico de Araba como el de Bizkaia cuentan con propuestas similares para su Territorio. No se pretende que la RIVG constituya un elemento de exclusión de todas las grandes instalaciones de renovables cuya implantación se ordena a través del PTS. Sin embargo, sí que debería garantizarse que la ordenación establecida a través del PTS evite impactos graves sobre la funcionalidad ecológica de la RIVG, su capacidad de prestar servicios ecosistémicos y, en especial, su funcionamiento como corredores ecológicos. Portanto, solicitamos que se tengan en cuenta la RIVG en la definición del modelo territorial de implantación y en la zonificación planteada para cada energía en función de criterios ambientales, sectoriales y de ordenación del territorio y que en todo el ámbito propuesto como RIVG se aplique, al menos, el condicionado “C2” (condicionado para garantizarla permeabilidad) de la tabla resumen de zonificación</p>	<p>Egungo idazkian, Planak jarraibideak ezartzen ditu proiektuek beharrezko konektibitatea berma ditzaten. Gaur egun, izapidetzen ari da Gipuzkoako Azpiegitura Berdearen Sarea eta oraingoz ezin da EB LPSan sartu behin betiko onartu arte, aldaketak izan baititzake behin betiko onarpen-prozesuan.</p>
B18	<p>En relación a las infraestructuras fotovoltaicas, indicar nuestro completo desacuerdo con zonificación en campos de cultivo necesarios para nuestra supervivencia. Tampoco estamos de acuerdo en que centrales solares que ocupan una superficie menor a 10 Ha, se queden fuera de toda regulación dentro de este PTS</p>	<p>10 ha-tik beherako lursailetan dauden planta fotovoltaikoak bazterketa-eremuen zonifikaziotik kanpo geratzen dira, baina ez EB LPSan ezarritako erregulaziotik kanpo, eta, bertan ezarritako betekizunak bete behar dituzte bai eta goragoko beste araudi batzuek ezarritakoak ere, hala nola ingurumen-inpaktuaren ebaluazioari buruzko legea. Autokontsumorako edo energia-komunitateetarako soluzioak errazteko modu bat da, zabalera murriztuak izan ohi baitituzte.</p>

C- Instalazio eolikoak baztertzeko proposatutako eremuei buruzko ekarpenak, eragileen ustez hala izan beharko ez luketenak

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
C01	Opinamos que el criterio de excluir por completo la figura de la Reserva de la Biosfera no estaría justificado, puesto que, de acuerdo con la definición de la UNESCO, en las Reservas de la Biosfera se busca armonizar la conservación de la diversidad biológica y cultural con el desarrollo sostenible del territorio objeto de dicha declaración. Resulta indudable el papel que juegan las energías renovables en el desarrollo sostenible de nuestro territorio. Este binomio de la figura de las Reservas de la Biosfera de la UNESCO y las energías renovables está siendo en los últimos años objeto de numerosos estudios y, de hecho, numerosas Reservas de la Biosfera a lo largo del planeta han puesto en marcha proyectos de transición hacia sistemas de energía sostenible. Por tanto, consideramos que debería replantearse este criterio de exclusión aplicado, ajustándolo no a la totalidad del territorio que conforma la propia Reserva de la Biosfera, sino a las zonas más sensibles como serían las zonas coincidentes con las áreas declaradas Red Natura 2000	Mota horretako instalazioak baztertu gisa agertzen dira Biosferaren Erreserba Kudeatzeko Planean. Edonola ere, gure ustez, autokontsumorako instalazioak posible izango lirateke.
C02	El documento descarta para aprovechamiento eólico en gran parte de Bizkaia y Gipuzkoa, concentrando muchas zonas optimas en el sur de Araba. Pensamos que puede haber otras zonas incluso de menor valor ambiental y que además se encuentren cerca de grandes puntos de consumo como pueden ser las zonas más industriales de la CAPV.	Irizpide teknikoetan oinarrituta, Planak eremu hobeezin garbitzat ezarri ditu natura- eta ingurumen-balioen babesarekin bateragarria den baliabide eoliko nahikoa duten eremuak.

Zk.	Ekarpen	Balorazioa
C03	<p>En general, la premisa de considerar zona de exclusión toda la red Natura 2000 y otras zonas protegidas, da como resultado una disponibilidad de zonas con recurso, acceso apropiado y conexión eléctrica muy exigua. Los objetivos de penetración renovable en Euskadi no se van a poder cumplir, y la generación en el territorio va a ser un % muy pequeño del consumo eléctrico. La compatibilidad de los PPEE con las zonas protegidas se puede comprobar en parques como el de Elgea-Urkilla, que con este PTS ahora no se podría realizar. Y en cambio, la principal afección a la biodiversidad que es el problema de colisión de aves se espera poder mitigar muchísimo con los sistemas inteligentes de anticolidión que ya se están probando. Y aunque es doloroso, la afección a hábitats de un parque no suele ser un % importante. Debería permitirse una reevaluación continua de la exclusión en función de los avances técnicos y el cumplimiento de los objetivos energéticos vascos, de forma que se pueda analizar la compatibilidad en los espacios excluidos en el correspondiente EsIA. no debería ser una exclusión per se hasta una próxima revisión del PTS en 20 años</p>	<p>Plana idaztean zuhurtasun-printzipioa aplikatzen ari da, zeren eta Ingurumen Inpaktuari buruzko Azterlanek baztertu ohi dituzte mota horretako eremuak. Bestalde, talken aurkako sistema adimentsuak oso tresna interesgarria izan daitezke etorkizunean, nahiz eta oraindik beren eraginkortasuna hobetu behar duten.</p>

D- Instalazio eolikoetarako proposatutako eremu hobeezin garbiei buruzko ekarpenak, eragileen ustez hala izan beharko ez luketenak

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
D01	Áreas habitables de especies de interés especial	Horiek energia eolikorako eremu baldintzatutzat hartzen dira ((hegazi harraparietzako, ubarroi mottodunentzako eta Europako paiñoentzako Interes Berezikoko Eremuak izan ezik, baztertutzat jotzen baitira); beraz, espezie babestuen arloko organo eskudunaren nahitaezko txostenaren menpe daude. Txosten hori erakuntza-proiektuaren fasean eskuratzekoa da eta delako azpiegitura eta Interes Berezikoko Eremuen xede-espezieen babesa bateragarriak direlako bermea da.
D02	Cordales montañosos como Cantoblanco, Raso, Jesuri, Jarindo, Arlabán, Albertia, Labraza, Ganekogorta, Sierras de Elgea y Urkilla	Kordoi menditsuak izateak ez luke zertan izan baztertzeko edo baldintzatzeko arrazoi espezifiko bat. Kasuz kasu aztertu beharko litzateke
D03	La implantación eólica del GANEKOGORTA debería ser excluida de cualquier proyecto para preservar sus valores: sociales (reducto natural y lugar de esparcimiento del Bilbao Metropolitano, que tiene una densidad de casi 1.800 hab/km ²), paisajística (es la montaña con mayor cuenca visual de la CAPV). Por otra parte, el Ganekogorta forma parte del Catálogo abierto de paisajes singulares y sobresalientes de la CAPV y también está contemplado como Espacio natural “monte Ganekogorta” del Catálogo Abierto de Espacios Naturales Relevantes de la CAPV. Es importante destacar las directrices del paisaje del artículo 21 de las DOT, las cuales proponen como medida de protección del paisaje, evitar la construcción sobre elementos dominantes del mismo, tales como cimas, crestas de montañas, acantilados, etc. Esto puede entrar en conflicto con el desarrollo concreto de la energía eólica, la cual de manera generalizada se ubica sobre terrenos elevados con gran exposición al viento	Paisaia-katalogoek izaera deskribatzailea dute. Ez dago araurik horien lege-babesa agintzen duenik. Hala ere, proiektuekin batera doazen ingurumen-azterlanetako paisaia-osagaiaren babes eta ebaluazio zuzenak bermatzeko EB LPSaren 02 eranskinaren ("Proiektu berriztagarriak diseinatu, gauzatu eta ustiatzeko jarraibideak") 1.3.1.C atalean honako hau adierazten da: Paisaiaren Inpaktuaren Ebaluazioan "Proiektuaren paisaia-integratioko azterlan bat (PIA) egingo da eta eranskin gisa gehituko zaio Ingurumen-Inpaktuaren Azterlanari edo Ingurumen Dokumentuari, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzearen gaineko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuan jasotako paisaia-integratioko azterlanak egiteko Eusko Jaurlaritzak argitaratutako gidan zehaztutakoaren arabera".
D04	Uste dut Araban ez dagoela kokapen optimo garbirik	Álava-Araban, gainerako Lurralde Historikoetan bezala, behar diren zuhurtasun-printzipioak aplikatu dira eremu hobeezin garbiak zehazteko; eta horretarako kontuan hartu dira bai baliabide hobeezinaren erabilgarritasunari buruzko irizpide teknikoak bai natura-baliabideekiko eta antolamenduan ezarritako erabilerekiko bateragarritasuna bermatzeko ingurumen- eta lurralde-irizpideak.

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
D05	Cualquiera zona propuesta, que interfiera con el buen funcionamiento de sistemas de observación remotos (presentes y futuros) de precipitaciones en la CAV. Los radares meteorológicos, esenciales en el seguimiento de situaciones de emergencias por precipitaciones pueden ser altamente susceptibles a la presencia de parques eólicos, este factor debe ser tenido muy en cuenta a la hora de seleccionar emplazamientos, ya que la correcta monitorización de eventos meteo-climáticos extremos debiera ser un bien superior a la explotación de la capacidad eólica puntual en un emplazamiento	Gai horiek proiektu-mailan zehaztu beharko lirateke, eta, horretarako, dagozkien gutxieneko distantziak ezarri.
D06	La mayoría de las propuestas de ubicación de zonas óptimas netas presentan conflictos por presencia de especies silvestres amenazadas; otras presentan impactos paisajísticos muy relevantes, además de afectar a la red de corredores ecológicos. Particularmente hay que tener en cuenta las limitaciones que establece el DECRETO FORAL de la Diputación Foral de Bizkaia 83/2015, de 15 de junio, por el que se aprueba el plan conjunto de gestión de las aves necrófagas de interés comunitario de la Comunidad Autónoma del País Vasco, a la instalación de parques eólicos	Planaren egungo idazketan orain dauden kudeaketa-plan guztiak hartu dira kontuan, hegazti nekrofagoak Kudeatzeko Plan Bateratua eta bertan azaltzen diren mugak barne. Muga zehatzak proiektu-mailan ezarriko dira.
D07	Cabe señalar que varios de los emplazamientos definidos como “Zonas óptimas netas (nivel 1)” y “Zonas óptimas netas (nivel 2)”, se encuentran en ámbitos catalogados como Zonas de Interés para la Funcionalidad Ecológica (ZIFE) por la propuesta de delimitación de la Red de Infraestructura Verde de Gipuzkoa (RIVG)	Nahiz eta oraindik onartu gabeko proposamena den, gure ustez, eremu horietan iragazkortasuna berariaz bermatu beharko da, Planean proiektuak kudeatzeko jasotzen diren jarraibideak erabiliz.
D08	ZEC Entzia, ZEC Montes de Vitoria, ZEC Arkamo-Guibijo-Sierra Salvada, ZEC Sierra de Codés, ya que en las DOC se considera a la Infraestructura Verde como garantizadora de la conectividad ecológica del territorio cuya función es frenar la pérdida de biodiversidad y mitigar los efectos de la fragmentación territorial producida por los asentamientos humanos y las infraestructuras grises cuyo fin es reforzar los servicios que nos ofrece la naturaleza	Eremu horiek guztiak eta Natura 2000 Sare osoa energia eolikorako baztertutzat hartu du EB LPSak, zuhurtasun-printzipioari jarraituz.
D09	Canto Blanco en Álava es una zona que un parque eólico podría afectar hasta a tres parejas de águila real	Gogoeta-mota horiek jarraibideetan daude jasota eta proiektu bakoitzaren mailan aztertu beharko dira.
D10	ZEPA de Sierras Meridionales, ZEPA Sierra de Cantabria, ZEPA Sierra de Codés	Eremu horiek guztiak eta Natura 2000 Sare osoa energia eolikorako baztertutzat hartu du EB LPSak, zuhurtasun-printzipioari jarraituz.

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
D11	La zona de Arrato en Álava hay al menos dos parejas de alimoche	Gogoeta-mota horiek jarraibideetan daude jasota eta proiektu bakoitzaren mailan aztertu beharko dira.
D12	Mandoegi debe quedar excluido como zona prioritaria por afectar a la zona periférica del Biotopo Protegido Río Leizaran. Cualquier instalación energética de estas características alteraría los valores ambientales del Espacio Natural Protegido y se debe aplicar el "Principio de precaución"	Zuhurtasun-pintzipioa aplikatu da eta "baldintzapeko eremu"tzat hartu da eremu hori. Biotopo horren babes eremu periferikoa (BEP) baldintzapeko eremu gisa sartzearen arrazoia da BEP horren bokazioa azaleko uren kalitatearen gaineko inpaktuak saihestea dela eta higadura-prozesuen sorreran eta isurketa kutsatzaileetan zentratzen dela. Ondorioz, horrek ez du zertan bateraezina izan azpiegitura berriztagarriak instalatzearekin, baldin eta tokiko berezko balioetan izan ditzaketen ondorioen ebaluazioa egiten bada eta ebaluazio hori kasuan-kasuan babestutako guneen eta espezieen arloko organo eskudunak baloratzen badu.
D13	El conjunto de los Corredores ecológicos de Euskadi recogidos en el Proyecto de la "Red de Corredores Ecológicos de la CAV" debe quedar excluido del aprovechamiento de EERR. Razones: Estos corredores están diseñados para conectar los diferentes espacios protegidos, siendo en general zonas con valores medioambientales. Además son zonas para facilitar los movimientos de la fauna, teniendo en cuenta de una manera especial, la fauna con algún grado de protección. La construcción del conjunto de infraestructuras necesarias para el establecimiento de EE.RR., y en este caso de Centrales Eólicas, supone la ocupación de suelo y hace un efecto barrera que impide el libre paso de la fauna. Por estos motivos, el conjunto de la "Red de Corredores Ecológicos de la CAV" debería quedar excluida del aprovechamiento eólico y muy especialmente, todas las "Zonas Núcleo" de dichos Corredores ocupa suelo e impide el libre paso de la fauna. Por estos motivos, el conjunto de la "Red de Corredores Ecológicos de la CAV" debería quedar excluida del aprovechamiento eólico y muy especialmente, todas las "Zonas Núcleo" de dichos corredores	<p>Espazio horiek baldintzatu gisa sailkatu dira eta, beraz, proiektua gauzatzeko garaian iragazkortasuna bermatu beharko da. Parke fotovoltaikoen kasuan, EB LPSaren 02 eranskinaren 1.3.1.C atalean ezartzen da konektibitate ekologikoari buruzko azterlan bat egin behar dela alde zuzenetik, 100 ha-tik gorako instalazioetarako edo azpiegitura berdeari eragin diezaioketen instalazioetarako. Azterlana indize espazial sinpleen bidez egingo da, garraio-azpiegitura linealek eragindako habitaten zatiketaren adierazleak izeneko dokumentuari (Ingurumen, Landagune eta Itsas Inguruetakoko Ministerioa 2010) jarraituz, eta instalazio horiek faunaren mugikortasunari nola eragiten dioten erakutsiko du. Azterlana landa-lanean oinarrituta egongo da eta proiektuaren iragazkortasuna bermatzeko neurri eraginkorrak emango ditu.</p> <p>Energia eolikoari dagokionez, proiektuaren iragazkortasuna bermatzeaz gain, figura horiek ez baztertzea erabaki dela aipatu behar da; izan ere, azterlan askok adierazten dutenez, irtenbide egokiak ezartzen badira, iragazkortasuna areagotu egiten da praktikan, faunaren lekualdaketagatik energia-gastua murrizten duen bide-sare bat irekitzeari esker, eta, beraz, fauna basatiak maiz erabiltzen dituen bideak dira.</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
D14	<p>Cuando se habla de los emplazamientos eólicos de Nivel 2, se dice que están condicionados a mejora de la tecnología. No obstante, se debería especificar una tabla como la de los emplazamientos de nivel 1, ya que en el plano es difícil saber las ubicaciones de nivel 2. Sin embargo, que yo conozca hay un emplazamiento teórico del Nivel (Jesuri en Orozko), que tiene ya un proyecto de Parque eólico y estudio de impacto ambiental con declaración positiva. Por ello, parece que hay una contradicción en lo que se dice en la memoria del PTS de energías renovables</p>	<p>Kokapen hori xehetasunezko dokumentazioan jasota dago. Gogoan izan behar da eremu hobeezin moduan definitu zela Energia Eolikoaren Lurralde Plan Sektorialean, eta hura EB LPS honek ordezkaturiko du, onartzen denean.</p>
D15	<p>En las zonas propuestas como óptimas para infraestructuras eólicas sólo se ha tenido en cuenta el recurso eólico. Se obvia: 1. Se ocupan hábitats muy frágiles de forma permanente caracterizados por su gran especificidad y singularidad, afectando la supervivencia. 2. Plan de Ordenación de Recursos Naturales del área de Montes de Vitoria, aún sin resolver. 3. Impacto sobre la avifauna: no se valora adecuadamente la magnitud del riesgo por colisión sobre las aves en peligro de extinción, vulnerables...ni los efectos producidos por la pérdida y fragmentación de hábitat de interés para estas aves. 4. El bosque autóctono y maduro que es el hábitat de refugio, campeo y zona de anidación de estas aves protegidas. 5. Se obvia a nivel paisajístico el Catálogo de Paisajes Singulares y Sobresalientes de la CAPV y el impacto que supondría estas infraestructuras grises en las zonas propuestas. 6. La afección a la fauna silvestre. 7. Afecciones sonoras en los pueblos mas cercanos sin especificar una distancia mínima para su compatibilidad con una vida de calidad. 8. El patrimonio histórico arquitectónico de las zonas propuestas. 9. La incompatibilidad de estas estructuras con la protección del patrimonio natural y de la biodiversidad. 10. La capacidad que tienen los Corredores Ecológicos como zonas claves de conexión entre las diferentes infraestructuras verdes que posibilitan la ampliación de estas, el intercambio genético entre especies. 11. El modelo de generación distribuida que beneficia a los territorios y a sus habitantes. 12. El gran impacto que sufrirá la zona rural por las infraestructuras asociadas (nuevos viales, ocupación de tierras de cultivo, subestaciones, líneas de evacuación, aumento del tráfico en la zona...) que es incompatible con todo desarrollo rural. 13. Está demostrado que las infraestructuras eólicas, al contrario de lo que indica en el documento avance, producen despoblación, apenas generando empleo local y mucho menos "turismo eólico", como así lo indica el estudio realizado por Sergi Saladié i Gil. 14. La vulnerabilidad de los acuíferos registrados en la CAPV. 15. La zonificación de Hábitats de Interés Comunitario Prioritario como ocurre con el emplazamiento de Labraza, Cantoblanco...</p>	<p>Baliabide eolikoaz gain, Antolamendu Matrizean jasotako beste aldagai asko hartu dira kontuan. Ekarpenean aipatzen diren eremu asko proiektuak instalatzeko "baldintzapeko eremu" gisa daude jasota.</p>

E- Aldatu beharko liratekeen Energia Berriztagarrien garapenerako (bizi-ziklo osorako) jarraibideei buruzko ekarpenak

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
E01	Dada la cantidad de condicionantes técnicos, ambientales y de solvencia económica que deben tenerse en cuenta a la hora de implantar un proyecto de parque eólico, es necesario tener presente en la definición de alternativas que éstas serán ligeras variaciones entre sí (variación de posiciones, variaciones en el trazado de línea, variación de la posición de la SET) no diferentes alternativas de proyecto como tal	Izan ere, proiektu bakoitzean aztertu eta zehaztu beharreko alderdiak dira.
E02	Requisito de no superar el 12% de pendiente en PPEE, con excepciones superiores al 14%: No es tan excepcional superar esas pendientes y existen medios adecuados para ello. Ciertamente esas pendientes pueden exigir hormigonado, pero se debe tener en cuenta que tampoco es mala solución, pues la zahorra suele derivar en arrastre de áridos, que el hormigonado evita. Se propone suavizar la redacción	Gure ustez, maldak alderdi tekniko bat dira eta aldatu egin daitezke, aurreikus daitekeen teknologiaren garapenaren arabera.
E03	A la hora de implantar un proyecto de EERR se debe comunicar y pactar con los agentes implicados en la zona donde se vayan a implantar	Gogoratu behar da proiektu horiek guztiek prozedura administratibo bat dutela lotuta, non administrazio askok esku hartzen baitute eta edozein pertsonak edo eragilek egin baititzake alegazio formalak.

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
E04	<p>De cara a la tramitación ambiental de los proyectos de parques eólicos y, en concreto, a la elaboración del estudio de impacto ambiental nos interesa comentar lo siguiente: - Estudio de aceptación social. Nos parece muy interesante este estudio, pero si se realiza a nivel local es muy probable que los resultados obtenidos no sean favorables al proyecto; quizá realizando un estudio a nivel regional o a nivel nacional se diluya el sentimiento “Renovables sí, pero aquí no”. Igualmente habría que acotar qué peso tiene este estudio dentro del análisis global de las afecciones sobre otros factores. - Estudio de fauna de ciclo anual. En primer lugar, indicar que el estudio de fauna de ciclo anual debe incorporar todas las infraestructuras que conforman el proyecto, para lo que debe tenerse definido el punto de evacuación de la energía generada, lo que depende de lograr el permiso de acceso a la red eléctrica.</p> <p>Actualmente, de acuerdo con la normativa de aplicación (Real Decreto-Ley 23/2020, de 23 de junio, por el que se aprueban medidas en materia de energía y en otros ámbitos para la reactivación económica), se establece que en 22 meses, tras la obtención del permiso de acceso, debe ser emitida la declaración de impacto ambiental del proyecto por parte del órgano ambiental. En estos meses debe llevarse a cabo el ciclo anual completo de fauna, elaborarse el correspondiente estudio de impacto ambiental y el propio proyecto, presentar la solicitud de autorización administrativa previa, obtener la admisión a trámite, exponer el proyecto y estudio de impacto ambiental a información pública, dar respuesta a alegaciones e informes recibidos, evaluar el proyecto por parte del órgano ambiental y obtener la declaración de impacto ambiental. Los plazos son realmente ajustados y, en ocasiones, inalcanzables. Así por ejemplo, la legislación sectorial determina que en seis meses debe presentarse el estudio de impacto ambiental, lo cual no resulta compatible con la integración en el mismo del estudio de fauna de ciclo anual (12 meses). Del mismo modo, el marcaje de parejas reproductoras necesita de un mínimo de dos ciclos anuales (uno en que se confirme la reproducción, otro del radioseguimiento de la pareja en cuestión), lo cual retrasaría considerablemente los plazos. A la vista de lo comentado, consideramos que el futuro PTS de EERR, en el que se prevén incluir “Pautas para el diseño, ejecución y explotación de proyectos de energía renovable”, deben tenerse presentes estos plazos y tiempos para que puedan ser ajustados a las características y naturaleza de los estudios a realizar, resultando necesario, asimismo, una actualización de la normativa de aplicación</p>	<p>Izan ere, desadostasuna dago araudiak Ingurumen Inpaktuari buruzko Azterlanak egiteko ezartzen dituen epeen eta aipatzen diren gaietako batzuen artean, baina LPS honen eskumen-irismenetik kapo geratzen da gai hori. Planak horrelako azterlanak egiteko irismena bakarrik definitzen du, ez epeak.</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
E05	Se propone suavizar con PPEE la frase: se evitará afectar a las visuales importantes de bienes patrimoniales. El redactado actual ¿implica que no se podría poner un aerogenerador en los montes alrededor de un elemento declarado bien cultural?	Idazkera berrikusiko da, nahasgarria izan daitekeen ikusteko, baina ez da hori idazkera horren espiritua.
E06	En la presentación ofrecida se indicó que estas directrices pretendían ser unas pautas a seguir, no un marco regulatorio, pero la experiencia general es que este tipo de documentos suelen servir como guion a las administraciones públicas para el análisis técnico de los expedientes. Por lo que se solicita que se cuide mucho el lenguaje, no resultando taxativo en ciertos aspectos de bastante complejidad técnica en su realización	Ekarpen hori kontuan hartuko da Planarekin lotutako hurrengo dokumentuak idazterakoan: Behin Betiko Dokumentua eta Ingurumen Azterlan Estrategikoa
E07	La medida preventiva para minimización del impacto potencial de los parques eólicos sobre la avifauna, consistente en la instalación de dispositivos de disuasión y parada no se encuentra suficientemente probada. Actualmente se están instalando estos dispositivos en numerosos parques eólicos y en unos años se tendrá un número suficiente de datos como para evaluar su eficacia y la idoneidad de su aplicación. Se recomienda proponer su empleo sólo si se demuestra la efectividad inequívoca de dichos dispositivos. Actualmente también se están ensayando otras medidas para la reducción de este riesgo (barreras sónicas, empleo de drones...), quizá haya que esperar a los resultados para evaluar qué medida es la más oportuna	Ingurumena zaintzeko programek zehaztu beharko dute dispositibo-mota horien eraginkortasuna
E08	El empleo de perros en las labores de búsqueda de siniestros dentro del plan de vigilancia ambiental parece ser efectivo, sin embargo, no está carente de inconvenientes que pudieran hacer inviables los seguimientos. Se propone ser más laxo en la aplicación de esta medida	Ekarpen hori kontuan hartuko da Planarekin lotutako hurrengo dokumentuak idazterakoan: Behin Betiko Dokumentua eta Ingurumen Azterlan Estrategikoa

F- Gehitu beharko liratekeen Energia Berriztagarrien garapenerako (bizi-ziklo osorako) jarraibideei buruzko ekarpenak

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
F01	Sería recomendable considerar la previsible evolución del clima a la hora de definir las “zonas de exclusión” y “optima neta” de las diferentes tecnologías de generación renovables. Proponemos que esta recomendación se incluya en las pautas para abordar los proyectos	Teknologiarekin lotutako gaia da, ez estrategiarekin edo ingurumenarekin
F02	Una vez finalizada la vida útil de una instalación de EERR, el desmantelamiento de la misma y la restauración ambiental a cargo del promotor serán obligaciones vinculantes y permanente	Ekarpen logikoa dirudi, baina LPS honen irismenetik kanpo dago, eta beste modu batean arautu beharko da
F03	No se han tenido en cuenta los avances tectológicos en cuanto a los aerogeneradores sin pala, mucho menos ofensivos para la fauna y que se pueden colocar en otros lugares que no sean tan sumamente sensibles como los cordales montañosos. Sistema Vortex	Haize-sorgailu horien abantailek argiak diruditen arren, gaur egun, funtsean, autokontsumorako edo banatutako kontsumorako erabiltzen dira eta oraindik hurrun dago merkataritza-mailan erabiltzeko aukera
F04	Creemos que en las pautas particulares sería el lugar para incluir directrices más específicas para que los promotores de proyecto puedan considerar estas proyecciones. Dado que para la eólica y la fotovoltaica el plan propone un desarrollo importante, y es relativamente accesible considerar estas proyecciones, proponemos ser concretos en cuanto a la información a considerar. Para otras fuentes de energía por las que la consideración de proyecciones es más compleja y/o el plan supone una apuesta menos ambiciosa, proponemos ser más genéricos en la redacción	Gure ustez, oraingo dokumentua idaztean hemen aipatzen diren irizpideak sartu dira.
F05	Los impactos derivados de la implantación de instalaciones de EERR no solo se analizarán y calibrarán sobre las especies incluidas en los catálogos de especies amenazadas, si no sobre la totalidad de especies existentes en el lugar donde se produce el impacto. Se trata de proteger el patrimonio natural en su globalidad, protegido o no	Gai hori proiektu zehatz bakoitzean aztertu beharko da

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
F06	<p>Uno de los principales desafíos del sector de las energías renovables está relacionado con la recuperación de los materiales en el final de su ciclo de vida. Por tanto, es fundamental que en la fase de diseño queden perfectamente definidos los materiales que se usarán en los elementos que componen la instalación y el proyecto posterior para cuando se desmantele, considerando la recuperación de materiales para su reintroducción en los ciclos de producción. Para que el modelo circular funcione hay que tener en cuenta el ecodiseño y la facilidad para reciclar. Dependiendo de los materiales utilizados, pueden surgir dificultades de procesamiento por el uso de materiales compuestos, presencia de sustancias peligrosas y/o bajas concentraciones de elementos más valiosos. Las dificultades técnicas para la separación y gestión de los residuos, así como muchas veces el acceso a las instalaciones en altura, podría reducirse si se anticipara la necesidad de un reciclado fácil en la etapa de diseño de los sistemas fotovoltaicos, por ejemplo</p>	<p>Adierazten den proposamena EB LPSaren 02. eranskinean jasotzen da, 1.1.6 atalean. Bertan ezartzen denez, eraispen-fasea instalazioaren diseinutik bertatik aurreikusi beharko da proiektu bakoitzaren bizi-zikloaren analisitik abiatuta eraispen-plan baten bidez, zeina birziklatzearekin lotutako teknologiak aurrera egin ahala eguneratu beharko baita; horrela, materialak berreskuratzeko potentzial posible bat aurreikusi ahal izango da, uanean uneko teknika erabilgarri onenak baliatuz ahalik eta handiena izango dena. Erabiliko diren materialek erabakiko dute instalazio horiek etorkizunean nola eraitsiko diren.</p>
F07	<p>En el punto 1.1.2.3. proponemos incluir el siguiente párrafo. En la evaluación del recurso se deberán de considerar el impacto que tendrá en la viabilidad del proyecto posibles cambios en el recurso de una magnitud equivalente a la apuntada por las proyecciones climáticas existentes. A modo de ejemplo se propone emplear los Escenarios Climáticos en Euskadi (http://escenariosklima.ihobe.eus/) A la hora de considerar estas proyecciones, se tendrán presentes diferentes escenarios de calentamiento global y socioeconómicos (p.ej. considerando varios escenarios RCP) y al menos las variables con más impacto en la viabilidad del proyecto (radiación para los proyectos fotovoltaicos y velocidad del viento para energía eólica). También se tendrá presente la vida útil de las instalaciones, considerando, por ejemplo, los escenarios para un futuro cercano en las instalaciones de vida más corta como las fotovoltaicas, y estos y los de medio plazo para las instalaciones con mayor vida útil, como las instalaciones eólicas</p>	<p>Gai hori proiektu zehatz bakoitzean aztertu beharko da</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
F08	Dada la previsible perdida neta de patrimonio natural que acarrea la implantación de instalaciones industriales en el medio natural, cada proyecto de EERR incorporara de manera vinculante medidas compensatorias de igual signo y magnitud que la perdida prevista. Las medidas compensatorias correctamente desarrolladas ejercen unos nítidos efectos de recuperación sobre ecosistemas y especies, en comparación con las meras medidas correctoras	Gai hori ingurumen-ebaluzioari buruzko araudian dago jasota
F09	Habría que hacer una mención a la necesidad de considerar escenarios climáticos en los siguientes apartados: 1.2.1.1.1 Configuración de la instalación Específicamente cuando se cita "radiación solar". 1.2.1.2.1.1 Configuración de la instalación Ídem 1.2.1.3.1.1.1 Configuración de la instalación Ídem 1.2.1.3.2.1.1 Configuración de la instalación Ídem 1.2.2.1.1 Configuración de la instalación Ídem 1.2.3.1.1.2 Configuración de la instalación Cuando se cita "Condiciones de viento" Etc.	Gai hori proiektu zehatz bakoitzean aztertu beharko da
F10	Creemos que también es posible considerar escenarios climáticos para otras fuentes de energía, pero aquí, dado que es más complejo, o que no se plantea un desarrollo muy ambicioso (p.ej. en hidráulica) proponemos incluir solo una mención genérica. Ejemplos: En cuanto a la energía geotérmica, cuando en el apartado 1.2.4.1.1 (Configuración de la instalación) se cita el gradiente geotérmico sería recomendable añadir posteriormente "(considerando proyecciones climáticas en caso de que tengan un impacto significativo" En cuanto a la Energía oceánica cuando en el apartado 1.2.6.1.2 ("Diseño de las instalaciones undimotrices y las infraestructuras asociadas", cuando se citan las "condiciones de oleaje", se podría incluir posteriormente "presentes y su evolución previsible"	Gai hori proiektu zehatz bakoitzean aztertu beharko da

G- Beste gai batzuei buruzko ekarpenak

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G01	Gune antropizatuak lehenetsi behar dira instalazio fotovoltaikoak eta, oro har, energia berriztagarriak jartzekoan, alegia, hiriguneak, industrialdeak, eraikinetako fatxada zein estaldurak, gune degradatuak. Kosteak askoz merkeagoak izango dira eta ingurumen-inpaktua ia hutsaren hurrengoa	Planaren egungo testuak kokapen-mota hori lehenesten du, baina ulertzen da horien tipologiagatik, batez ere, autokontsumora edo banatutako sorkuntzara bideratu beharko direla
G02	La declaración de la reserva de la Biosfera de Urdaibai con la aprobación, el 6 de julio de 1989, por parte del Parlamento Vasco de la Ley 5/1989 de Protección y Ordenación de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai, que establece un régimen jurídico especial con objeto de conservar los recursos naturales y culturales que la integran, y de fomentar la biodiversidad y el desarrollo económico y social sostenible. Otra cuestión será como y donde plantean en su ámbito las instalaciones de energías renovables	Gure ustez, oraingo araudiak ez du aukera ematen eskala handiko ekoizpen-instalazioetarako, bai, ostera, autokontsumoko instalazioetarako.
G03	Las zonas óptimas planteadas están muy condicionadas por el escenario base seleccionado. Opinamos que se deberían poder actualizar los parámetros tenidos en cuenta (tecnología, altura del rotor y rentabilidad), así como los rangos establecidos para determinar la viabilidad económica de los proyectos. Ajustándolos a la realidad actual y futura a corto-medio plazo	Plana instalazioen kokapenean oinarritzen da. Teknologia alda daiteke eta instalazio eraginkorra goetarako aukera eman dezake, baina gai hori epe ertain-luzera garatu beharko da.
G04	Etekin ekonomikora bideratutako instalazio fotovoltaikoen garapena mugatu beharko litzateke, bai tamainan, 10 hektareatik 5 edo hektareatara jaitsiz, zein kopurutan (era honetako instalazioen kopurua mugatu eskualdeka edo).	Plana lantzeko hurrengo fasean aztertuko da gai hori sartzeko aukera

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G05	<p>El Gobierno Vasco aprobó el Decreto 90/2014 sobre protección, gestión y ordenación del paisaje de la Comunidad Autónoma del País Vasco, con el objetivo de fijar los mecanismos normalizados para dar cumplimiento a dichas previsiones. Por ello, deberían aplicar el principio de precaución en la delimitación de espacios y teniendo en cuenta que los análisis paisajísticos realizados a través de los instrumentos como son los Catálogos y Determinaciones del Paisaje realizados en los PTP en las 14 áreas funcionales de la CAPV. Sus resoluciones condicionarán o prohibirán las instalaciones de determinadas equipos o instalaciones de energía renovables en cumbres y cordales de nuestros montes o en parcelas de alta visibilidad.</p>	<p>Gai hori Plana idaztean aztertu da eta ez da oztopo orokorrik aurkitu, nahiz eta gaia proiektu-mailan aztertu beharko den. Proiektuekin batera doazen ingurumen-azterlanetako paisaia-osagaiaren babes eta ebaluazio zuzenak bermatzeko EB LPSaren 02 eranskinean ("Proiektu berriztagarriak diseinatu, gauzatu eta ustiatzeko jarraibideak"), 1.3.1.C atalean honako hau adierazten da: Paisaiaren Inpaktuaren Ebaluazioan "Proiektuaren paisaia-integratioko azterlan bat (PIA) egingo da eta eranskin gisa gehituko zaio Ingurumen-Inpaktuaren Azterlanari edo Ingurumen Dokumentuari, Euskal Autonomia Erkidegoko lurralde-antolamenduan paisaia babestu, kudeatu eta antolatzearen gaineko ekainaren 3ko 90/2014 Dekretuan jasotako paisaia-integratioko azterlanak egiteko Eusko Jaurilaritzak argitaratutako gidan zehaztutakoaren arabera".</p>
G06	<p>No entiendo la expresión "optima neta", entiendo la de "zona posible" para instalaciones</p>	<p>Berraztertu egingo da oraingo definizioa, aldatzeko edo kontzeptua hobeto zehazteko</p>
G07	<p>Aclima promovió hace años el Proyecto Itzurbide mediante el cual se fomentaba la energía solar fotovoltaica en instalaciones de gestión de residuos. La CAPV concentra gran cantidad de instalaciones de gestión de residuos de distinta índole: vertederos, rellenos, instalaciones de valorización energética de residuo y otras instalaciones de tratamiento. Y el proyecto Itzurbide planteaba la posibilidad de aprovechar las superficies selladas con carácter definitivo de los vertederos, así como otras superficies de instalaciones de gestión de residuos para la instalación de paneles solares fotovoltaicos</p>	<p>Planaren egungo testuak kokapen-mota hori lehenesten du, baina ulertzen da horien tipologiagatik, batez ere, autokontsumora edo banatutako sorkuntzara bideratu beharko direla</p>
G08	<p>No, de exclusión pero deberían proponerse emplazamientos imaginativos en suelos artificializados. Por ejemplo, en el anterior PTS eólico no se incluían los 5 aerogeneradores del Puerto de Bilbao y una empresa los instaló. Este es un claro ejemplo de soluciones que se deberían proponer desde el PTS de las energías renovables. Por ejemplo, en el cajón del Superpuerto se podría instalar un aerogenerador de gran potencia, como los que se instalan en emplazamientos off-shore, pero con la ventaja de que la estructura de sustentación en el fondo marino ya está construida. Emplazamientos como el del dique de la frustrada central de Lemoiz deberían ser estudiados por analogía</p>	<p>Estatuaren eskumeneko eremua da; beraz, EB LPSak ezin du eremu horren inguruko erregulaziorik ezarri</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G09	<p>La definición de “Zonas óptimas netas”, tanto en la Memoria como en las Determinaciones, debería ser puntualizada. En dicha definición se incluye lo siguiente: “...se corresponden con zonas localizadas fuera de las zonas de exclusión, sin condicionantes...” o “...no presentan ningún tipo de limitación para su desarrollo al no existir incompatibilidades con instrumentos de gestión ambiental ni de planificación y ordenación territorial...”. Tal aseveración puede llevar a confusión, puesto que de ello se interpreta que dichas zonas son completamente aptas para el desarrollo eólico, lo cual no se corresponde con la realidad. Ejemplo de ello pueden ser condicionantes ambientales relacionados con ámbitos de gestión o protección de especies de fauna protegida (condicionado C3) o con aspectos paisajísticos. Por tanto, creemos conveniente que se contemple otra redacción para la definición de “Zonas óptimas netas”, en la que se refleje esta condicionalidad. Añadir que, dada esta circunstancia, con el planteamiento recogido en Avance del PTS de EERR no se podrían alcanzar los objetivos establecidos en la Estrategia Energética de Euskadi 2030 (3E2030) así como en la Estrategia Klima 2050 (EK2050) en lo que respecta a avanzar en la sustitución de energías y combustibles fósiles por las energías renovables</p>	<p>Kontuan hartu behar da beti estrategia-mailako eremu hobeezinen eta proiektu-mailako eremu hobeezinen artean bereizteko beharra. EB LPSa maila horietako lehenengoari bakarrik dagokio.</p> <p>Etorkizuneko energia-helburuak EB LPSaren irismenetik kanpo geratzen dira eta plangintza energetikorako beste tresna batzuen bitartez garatu beharko dira.</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G10	<p>En lo que respecta a la definición del “Resto del territorio”, se quiere poner de manifiesto lo siguiente: - Se cree conveniente aunar las definiciones empleadas en la Memoria así como en las Determinaciones, puesto que no expresan la misma idea. Así, en el Apartado 6.3. de la Memoria se determina que el “Resto del territorio” “Incluye el conjunto del territorio no clasificado como “zonas óptimas netas” ni “zonas excluidas”. Asimismo, se incluyen las “zonas condicionadas” (ver apartado 6.2) siendo éstas áreas lugares en los que el aprovechamiento energético renovable no se encuentra expresamente prohibido por parte de los instrumentos de gestión ambiental y de planificación y ordenación del territorio, pero que sí presentan ciertas condiciones para que este aprovechamiento resulte admisible como, por ejemplo, la necesidad de elaboración de informes concretos de no afección a los valores propios del lugar.” Por otro lado, en esta misma Memoria, en su Apartado 9, se determina lo siguiente: “En el territorio de Euskadi no incluido ni en las zonas óptimas netas ni en las zonas de exclusión, la implantación de instalaciones de producción de energía renovable a gran escala podrá ser una actividad autorizable en los ámbitos en los que el planeamiento urbanístico municipal no lo impida y se cumplan las condiciones establecidas en la matriz de Zonificación de usos para cada tipo de energía renovable, así como en la normativa sectorial de aplicación.” Mientras que en las Determinaciones, en su Artículo 26, se establece lo siguiente respecto a estas zonas del territorio: “En el territorio de Euskadi no incluido ni en las zonas óptimas netas ni en las zonas de exclusión, la implantación de instalaciones de producción de energía renovable a gran escala podrá ser una actividad o uso admisible en los ámbitos en los que el planeamiento urbanístico municipal no lo impida.” Por otro lado, si se condiciona el desarrollo eólico en el “Resto del territorio” a que dicha actividad o uso sea compatible con el planeamiento urbanístico municipal, aún cumpliendo con todos los condicionantes tenidos en cuenta en el Avance del PTS, se estaría vetando cualquier proyecto eólico fuera de las “Zonas óptimas netas”, o lo que es lo mismo, considerando el “Resto del territorio” como “Zona de exclusión”, ya que ningún planeamiento urbanístico contempla en suelo no urbanizable este tipo de proyectos. Asimismo, debe ser tenida en cuenta la normativa sectorial de aplicación, que establece que las instalaciones eléctricas de generación, transporte y distribución de energía eléctrica, como son los parques eólicos, se pueden declarar de utilidad pública de acuerdo al Real Decreto 1955/2000, de 1 de diciembre, por el que se regulan las actividades de transporte, distribución, comercialización, suministro y procedimientos de autorización de instalaciones de energía eléctrica así como con la Ley 24/2013, de 26 de diciembre, del Sector Eléctrico. Por lo que, de acuerdo al artículo 4 del Decreto 105/2008, de 3 de junio, de medidas urgentes en desarrollo de la Ley 2/2006, de 30 de junio, de Suelo y Urbanismo, en suelo rural podrán tener cabida los parques eólicos previa aprobación de un Plan Especial que modifique los usos del suelo afectado por las infraestructuras asociadas a un parque eólico</p>	<p>Ez zaio inola ere betoa jartzen garapen eolikoari “lurraldearen gainerakoan”, kontrakoa baizik, zeren eta ez baitago berariazko oztoporik horren garapenerako. Horretarako, hirigintza-araudiak erabilera hori jasotzen ez duen kasuetan, Plan berezi bat egin beharko da txertatzeko, eta hori ez da ulertuko beto edo ezintasun gisa; izan ere, badira modu horretan izapidetzen ari diren zenbait parke eoliko</p> <p>Izapidetze-mugarriei (23/2020 Legegintzako Errege Dekretua aldatu da berriki) edota Plan Bereziaren izapidetzearen “ atzerapena”ri buruzko gaiek Lurralde Plan Sektorial baten eremua gainditzen dute. Era berean, Planak ez du eskumenik Euskadiko 2002ko Dekretu Eoliko aldatzeko; izan ere, LPS honi instalazio berriztagarrien lurraldekatzea eta antolamendua bakarrik dagozkie.</p> <p>“Lurraldearen gainerakoa” kategorian baimendutako erabilerak Erabakiak atalean daude adierazita</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G10 (jarrait.)	<p>Por otro lado, se cree conveniente hacer referencia a que los hitos administrativos establecidos en el Real Decreto-Ley 23/2020 de 23 de junio, por el que se aprueban medidas en materia de energía y en otros ámbitos para la reactivación económica, corren riesgo real de no poder cumplirse debido a, por un lado, lo complejo y la dilación de la propia tramitación de un Plan Especial, y por otro lado, a la voluntad por parte de las entidades locales de tramitarlo. Este hecho debería ser tenido en cuenta, de manera que se flexibilice el trámite (sectorial – tramitándose un nuevo decreto para autorización de parques eólicos - o urbanístico) y se pueda contar con el apoyo explícito de las administraciones competentes de cara a que la tramitación de los proyectos pueda culminar cumpliendo los hitos establecidos en la legislación de aplicación. Se considera primordial que estos aspectos relativos a lo que se considera “Resto del territorio” y qué usos pueden darse en el mismo, sean tenidos en cuenta e incorporados a la redacción del PTS de EEERR de Euskadi</p>	
G11	<p>En la tabla 79 del documento de la memoria se dice que las centrales eólicas del Ganeko y Ordunte están los proyectos adjudicados. Esto es incorrecto, por error u omisión, ya que la de Ordunte tiene una declaración de impacto ambiental negativa</p>	<p>Gai hori 1. LPS Eolikoari dagokio eta ez da aplikagarria aztergai dugun LPSan, orain lantzen ari baitira</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G12	<p>La energía es un bien básico, de primera necesidad, y la situación actual del mercado ha colocado a los consumidores y consumidoras en una situación frágil, de pobreza y vulnerabilidad energética. Por ello, se considera que dicho patrimonio debe ser utilizado, principalmente, para atender las necesidades de autoabastecimiento del propio territorio, de las poblaciones más próximas, y a través de proyectos de energías renovables que sean propiedad de entidades jurídicas (cooperativas, asociaciones, consorcios...) que integren —al mismo nivel— a las comunidades locales en justa representación de sus intereses, y con un reparto equilibrado los rendimientos, y, si se quiere, de las cargas, con el apoyo y acompañamiento económico y técnico imprescindible de todas las administraciones públicas implicadas en todo el recorrido del proyecto, desde su misma concepción, pasando por su desarrollo, hasta la fase de explotación. En dichos proyectos la finalidad primordial debe ser proporcionar beneficios medioambientales, económicos o sociales a sus socios o miembros —principalmente a las zonas locales donde se desarrollen—, en lugar de ganancias financieras. E incluyendo al tejido económico local proveedor de bienes y servicios energéticos —consultores, fabricantes, instaladores, empresas, centros tecnológicos, etc. El otro escenario, el de proyectos de instalaciones y modelos de negocio que no guarden relación con el autoabastecimiento, sino con la actividad económica de la producción y venta de energía a gran escala, dejará al territorio y a sus habitantes más empobrecidos en cuanto a sus servicios ecosistémicos, e igualmente vulnerable y dependiente energéticamente, independientemente del aumento de la producción primaria renovable con que cuente el territorio. Los habitantes de dicho territorio seguirán quedando a expensas de la compra de energéticos en la misma medida que antes del proyecto</p>	<p>Planak autokontsumora bideratutako proiektu txikiak sustatzen ditu; beraz, autokontsumoarekin zuzenean lotuta ez dauden instalazioei eta negozio-ereduei buruz esaten dena Planaren irismentetik kanpo geratzen da</p>
G13	<p>Biomásaren kontuarekin oso kontuz ibiliko nintzateke. Berriztagarria izatearena, halaxe katalogatuta badator ere, ingurumenaren ikuspegitik oso kuestionagarria baita. CO2 isuriak areagotu baino ez lituzke egingo argindarra biomasa errez lortzeak. Bestalde, biomasarako lehengaiak lortzeko basoen kudeaketa egokia ere bermatu beharko litzateke, ahalik eta energetikoki burujabeenak izango bagara behintzat. Azken egunetako euriteek lubiziaz sortu dituzte nonahi; baina, gehienbat, baso kudeaketa eskas baten ondorioz (eta intsignisaren gaixotasun gorriak lagunduta), guztiz babesgabe utzi ditugun mendi-hegalen kausaz. Biomasa planta handiak elikatzeke erregaia bertako basoetatik aterako bada, ezinbestean behar dute elkar lotuta joan eta kudeaketa integral bat. Instalazio handiak=egur eskaera handia=basoak bota beharra=zoruaren erosioa. Kontuan har daitezela halako teknologiak instalatzea ekar ditzazkeen bigarren (zein hirugarren, edo laugarren, deribatuak).</p>	<p>Nazioarteko azterlan gehienek energia berriztagarritzat jotzen dituzte aipatzen diren biomasa-teknologiak, CO²-an neutroak baitira</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G14	Eliminar de de los planos 11.3, 1.1.4 y 1.1.5 (biomasa eléctrica, energía geotérmica de alta entalpia, y energía oceánica) la totalidad de las áreas protegidas internacionales (ZEC, ZEPA de la Red natura 2000) y las zonas ocupadas por la infraestructura verde y la red de corredores ecológicos	Adierazitako planoek (1.1.3, 1.1.4 eta 1.1.5) biomasarako, geotermiarako eta ozeano-energiarako bazterketa-eremuak adierazten dituzte, EB LPSaren antolamendu-matrizean ezarritakoaren arabera. Natura 2000 Sarea, azpiegitura berdea eta korridore ekologikoak eremu baldintzatutzat jotzen dira, eta horietan Natura 2000 Sarearen gaineko ondorioen ebaluazio egokia egin beharko da, 42/2007 Legearen 46. artikuluan ezarritakoa betez, Natura 2000 Sareko espazio bakoitzari dagokion Kudeaketa Planean berariaz ezarritako debekua izan ezik, Natura 2000 Sareko espazioetarako eta azpiegitura berderako instalazioen iragazkortasuna bermatzeko beharrezko azterketak egin beharko dira.
G15	Resulta muy complicado en la mayoría de las ocasiones obtener datos fiables de las instalaciones pertenecientes a promotores ajenos. Sería conveniente disponer a nivel regional de una base de datos actualizada y fiable de la cual obtener dicha información	Ekarpen hori Ingurumen Azterlan Estrategikoan jasoko da
G16	Falta de control público y democrático en el proceso de expansión de las renovables. No se garantiza el carácter democrático necesario para el desarrollo y despliegue de los sistemas de energías renovables, dado el excesivo peso de la iniciativa privada a lo largo del documento	EB LPSa neutroa izan behar da nahitaez instalazioen jabetasunari dagokionez; izan ere, instalazioek lurraldean duen eragina baloratzen du, ez proiektuen titulartasuna
G17	La explotación y gestión óptima de energías renovables en la CAV, requiere de un sistema de observación de variables meteo-climáticas robusto y moderno. Hay que invertir también en instrumentación. Un País moderno y preparado para los retos del siglo XXI, debe disponer de redes públicas de observación adecuadas para los retos presentes y futuros. Eso favorecerá la extensión de, entre otros, sistemas de gemelos digitales y la correcta gestión operativa de las renovables	Gai hori proiektu zehatz bakoitzean aztertu beharko da

Nº	Aportación	Valoración
G18	<p>Visión errónea sobre el despliegue de renovables. La documentación se ha elaborado desde una perspectiva demasiado desarrollista con el objetivo de “salvar” los posibles escollos ambientales, sociales y territoriales para maximizar el despliegue de sistemas de producción de energías renovables. El despliegue de renovables de ir acompañado de una protección efectiva del territorio y su entorno natural</p>	<p>Oinarrizko Dokumentuan definitu zen moduan, energia berriztagarrien lurralde mailako garapen jasangarriko eredu baten alde egin da, ingurumen- eta kultura-balioen zaintza eta Euskadin energia berriztagarriak behar bezala hedatzeko premia bateratzeko. Gainera, gogoratu behar da ezen aukera estrategiko horrek Oinarrizko Dokumentuari zegokion partaidetza-fasean eragile parte-hartzaile gehienek babesa lortu zuela.</p>
G19	<p>Partaidetza-prozesua ez da nahikoa. Araban energia berriztagarriak ekoizteko sistemak kontrolik gabe hedatzeak gizartean sortu duen gatazka eta gai honek gaur egun duen garrantzia kontuan hartuta, orain arte gauzatutako parte-hartze prozesua oso eskasa izan da, bai saio telematikoen bidez erabilitako metodologiagatik, bai eman zaion hedapen eskasagatik. Berriztagarrien hedapenari buruzko ikuspegi okerra. Dokumentazioa ikuspegi garatzaileegi batetik landu da, ingurumen-, gizarte- eta lurralde-oztopoak gainditzeko helburuarekin, energia berriztagarriak ekoizteko sistemen hedapena maximizatzeko. Berriztagarriak hedatzea, lurraldea eta haren ingurune naturala eraginkortasunez babestearekin batera. Kontrol publiko eta demokratikorik eza berriztagarriak hedatzeko prozesuan.</p>	<p>Gure ustez, parte hartzeko prozesua nahikoa izan da proiektuaren fase honetarako eta informazio eta partaidetzarako mekanismo nahikoak erabili ditu: 7 tailer eragileekin; 3 <i>Focus Group</i> herritarrekin; eta Irekiaren bitartez edozein ekarpen modu irekian egiteko aukera. Edozelan ere, EB LPSa lantzeko hurrengo fasean aukera egongo da edozein pertsonak edo eragile proiektuari alegazio formalak egiteko</p>
G20	<p>Falta de concreción respecto a la generación energética de los diferentes sistemas de renovables. En aras de conseguir los objetivos, no se detallan los porcentajes de potencia a instalar en base a sistemas de autoconsumo, mix de instalaciones energéticas renovables de producción industrial desagregadas por tipo de fuente, incluso especificando la capacidad de repotenciación de instalaciones actualmente existentes, todo ello inserto en un horizonte de descarbonización del sistema energético</p>	<p>Gai-mota hori EB LPSaren irismenetik kanpo geratzen da eta plangintza energetikorako beste tresna batzuen bitartez garatu beharko da</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G21	<p>DENOMINACIÓN DEL PTS Aunque el PTS se denomine “PTS de energías renovables de Euskadi” y en el epígrafe 2.2.3 del Documento de Avance se señale que “el horizonte material del presente PTS de Energías Renovables se encuentra ligado al sector de las energías renovables, ordenándolo territorialmente y estableciendo criterio para su desarrollo integrado”, tanto la matriz de ordenación definida como la zonificación resultante de aplicar dicha matriz en el territorio combinada con el inventario de recursos energéticos, solo resulta determinante para las tecnologías de generación de renovables “a gran escala”, por lo que el título del PTS da lugar a equívocos. Podría ser más acertada la denominación “PTS de instalaciones a gran escala de energías renovables de Euskadi”. DEFINICIÓN DE CADA TIPO DE ENERGÍA “A gran escala” Así como la definición contemplada en la tabla 17 de las instalaciones de generación de energía fotovoltaica no deja lugar a equívocos (huertos con conexión a la red y venta de energía de superficie de ocupación mayores a 10 Ha), entendemos que no pasa lo mismo con la definición de las instalaciones de generación eólica: “parques eólicos de producción energética a gran escala formados por uno o varios aerogeneradores con conexión a la red para la evacuación y venta de energía”. Por ejemplo, ¿un único aerogenerador con conexión y venta se consideraría una instalación a gran escala, independientemente de la energía generada, las instalaciones auxiliares que requiera, etc.? Pasa lo mismo con el resto de tecnologías, la definición de “a gran escala” es poco nítida. –Instalaciones de generación fotovoltaica Como se ha señalado anteriormente, las instalaciones de generación fotovoltaica que son ordenadas a través de este PTS son los huertos solares con conexión a la red y venta de energía de superficie de ocupación mayores a 10 Ha. Teniendo en cuenta las características orográficas del territorio de Gipuzkoa, esta extensión resulta excesiva, es decir, resulta de por sí muy difícil que en Gipuzkoa se desarrollen este tipo de parques sobre terreno. Se considera necesario que este PTS se concrete para instalaciones de menor tamaño para que dicha ordenación pueda llegar a tener repercusiones reales en el territorio</p>	<p>Jasota geratzen da EB LPSaren izendapenari buruzko ekarpena, bai hura aldatzeko bai balizko gaizki-ulertuak eragingo ez dituen azalpen-eduki zabalagoa gehitzeko. 10 ha-ko gutxieneko zabalerari dagokionez, gure ustez, balio hori lagungarria izan daiteke modu intuitiboan bereizteko bokazio industrialagoa duten instalazioak eta autokontsumora eta banatutako energiara bideratutakoak</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G22	<p>INSTALACIONES AUXILIARES Se señala en el epígrafe 6.1.2. del Documento de Avance que “la zonificación se refiere a las instalaciones productivas propiamente dichas de cada tipo de energía como por ejemplo turbinas o calderas, no siendo objeto de esta zonificación las instalaciones auxiliares asociadas a las mismas, tales como caminos de acceso, vallados, líneas eléctricas de evacuación, etc. cuya valoración deberá realizarse a escala de proyecto, cuando se tengan definidos los detalles específicos de cada una de estas instalaciones”. Una zonificación que no incluya instalaciones auxiliares como la apertura de viales de alrededor de 10 Km de longitud (los que se necesitarían para ubicar un parque eólico en Mandoegi, zona considerada como “zona óptima neta” en Gipuzkoa) o la construcción de líneas de alta tensión monte a través, es probable que no asegure la compatibilidad con los valores naturales y ecológicos del entorno. Por tanto, tampoco garantiza a los promotores interesados la seguridad jurídica y la reducción de incertidumbres para el desarrollo de instalaciones de energías renovables que parece ser una de las finalidades que se marca el PTS al establecer la zonificación</p>	<p>la ezinezkoa da hemen planteatutako gaiak LPS baten bidez arautzea eta proiektu zehatz bakoitzaren mailan aztertu beharko dira</p>
G23	<p>En las evaluaciones realizadas acerca de la disponibilidad de recurso en el apartado “Inventario de recursos energéticos renovables”, se presenta la situación actual pero no los previsible escenarios futuros. Por ejemplo, en el apartado 5.2.3.1 (“Energía eólica”) se indica que se han considerado escenarios de evolución tecnológica, de incremento en la altura del rotor, etc. Sería igualmente interesante considerar escenarios de cambio climático, como los aportados por los Escenarios Climáticos en Euskadi (http://escenariosklima.ihobe.eus/) . Entendemos que, ya que el apartado 8.1.4 expone la Compatibilidad de las instalaciones derivadas del PTS de Energías Renovables con los efectos del cambio climático de Euskadi, valdría con incluir en el citado apartado 5.2.3.1 y resto de apartados destinados a la evaluación de recursos renovables una mención al apartado 8.1.4</p>	<p>Gure ustez, gai hori proiektu zehatz bakoitzean aztertu behar da</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G24	<p>Europa se ha comprometido a ser un continente climáticamente neutro en 2050, con lo que debe evolucionar hacia una economía descarbonizada y un modelo energéticostenible. Para ello, los principios de la Economía Circular en el nuevo modelo de producción energética es la herramienta necesaria e imprescindible para lograr una transición energética exitosa. Una de las consecuencias de este proceso es que los residuos con origen en las energías renovables van a multiplicarse en las próximas décadas, por lo que el sector energético va a requerir de una rápida implantación de los principios circulares para gestionar adecuadamente estos residuos y optimizar la eficiencia energética. En un informe de la Agencia Europea del Medio Ambiente (AEMA), se subraya la importancia de la EconomíaCircular en la transición energética del continente. El documento plantea un dato que es concluyente y esclarecedor: en los próximos 10 años los residuos procedentes de las infraestructuras de energía limpia al final de su vida útil pueden multiplicarse por 30. Si bien es cierto que el impulso de las energías renovables es necesario para la transición energética del continente, las tecnologías relacionadas y la construcción, mantenimiento y sustitución de las infraestructuras del sector energético pueden incrementarse notablemente el flujo de residuos. Además, entre este tipo de materiales hay muchas sustancias incluidas en la lista de materias primas críticas de la UE. Todo esto plantea un escenario donde el reciclaje y la correcta gestión de residuos pueden permitir un ahorro económico y ambiental, reduciendo el consumo de materias primas escasas. Los principales desafíos que plantea la gestión de residuos en el sector energético post-transición tiene que ver con la recuperación de materiales para su reintroducción en los ciclos de producción. De esta manera, pueden surgir dificultades de procesamiento por el uso de materiales compuestos, presencia de sustancias peligrosas y/o bajas concentraciones de elementos más valiosos. Para que el modelo circular funcione hay que tener en cuenta el ecodiseño y la facilidad para que reciclar o reutilizar la mayor parte del equipo implicado en los procesos energéticos.</p> <p>Aplicar la Economía Circular puede ayudar al sector energético a mitigar los impactos de los cambios previstos: • aplicando modelos circulares que incrementen la responsabilidad del productor • empleando el ecodiseño para facilitar la reutilización de componentes de las infraestructuras • optimizando todos los aspectos relacionados con el reciclaje para maximizar la recuperación de materiales</p>	<p>Bat gatoz gai horren garrantzi handia aitortzean, baina, gure ustez, nahikoa jasota geratzen da instalazioak kudeatzeko jarraibideetan</p>
G25	<p>Benetako balorazio bat egiteko beharrezkoa da: Azal dezatela pentsata dagoen proiektuek zertan datzan bakoitza: ze azalera (bertara heltzeko pistak sartunde), zenbat dorre/panel (dimentsioak), ze distantzitarra, ze erabileretako lurak hartuko dauzien, ze motatako flora eta fauna dagoen han, ze neurri hartuko dauzien horietan eragingo dauen inpaktua murrizteko, eta batez be, nork burutuko dauzen eta noren eskuetan geratuko dan horren kudeaketa (kudeaketa hori azalduz; zenbat energia etorriko den iturri bakoitzetik, nora doa, zenbatekoa den demanda, ze neurri hartuko diren sistema horren egonkortasuna lortzeko, ze mantenimendu). Euskadiko elkarteak ez dute parte hartu "parte hartze prozezu" honetan.</p>	<p>Gai-mota hori EB LPSaren irismenetik kanpo geratzen da eta proiektu zehatz bakoitzaren mailan aztertu beharko da</p>

Nº	Aportación	Valoración
G26	<p>La filosofía del Plan tiende demasiado al desarrollo y mira demasiado poco al medio ambiente, a la sociedad y al territorio. Mira demasiado a la iniciativa privada y demasiado poco comunitaria.</p>	<p>Oinarrizko Dokumentuan definitu zen moduan, energia berriztagarrien lurralde mailako garapen jasangarriko eredu baten alde egin da, ingurumen-eta kultura-balioen zaintza eta Euskadin energia berriztagarriak behar bezala hedatzeko premia bateratzeko. Gainera, gogoratu behar da ezen aukera estrategiko horrek Oinarrizko Dokumentuari zegokion partaidetza-fasean eragile parte-hartzaile gehienek babesa lortu zuela. Era berean, Oinarrizko Dokumentuan autokontsumorako proiektuen garapenaren aldeko apustua ere jasotzen da.</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G27	<p>ZONIFICACIÓN Y PLANOS En el epígrafe 6.3. se listan las zonificaciones que establece el PTS: • Zonas óptimas netas: Constituidas por aquellas zonas del territorio que además de contar con suficiente recurso para el aprovechamiento energético renovable, no presentan ningún tipo de limitación para su desarrollo al no existir incompatibilidades con instrumentos de gestión ambiental ni de planificación y ordenación territorial; según los criterios establecidos en el apartado 6.2). No obstante, esto no exime a los proyectos concretos de energías renovables del sometimiento, en su caso, al trámite correspondiente de evaluación de impacto ambiental y al resto de trámites sectoriales. • Zonas excluidas: Constituidas por aquellas zonas en las que a pesar de que en ciertos casos exista recurso renovable aprovechable, cuentan con limitaciones o prohibiciones expresas respecto al desarrollo de las energías renovables acorde a los criterios establecidos en el apartado 6.2. • Resto del territorio: Incluye el conjunto del territorio no clasificado como “zonas óptimas netas” ni “zonas excluidas”. Asimismo, se incluyen las “zonas condicionadas” (ver apartado 6.2) siendo éstas áreas lugares en los que el aprovechamiento energético renovable no se encuentra expresamente prohibido por parte de los instrumentos de gestión ambiental y de planificación y ordenación del territorio, pero que sí presentan ciertas condiciones para que este aprovechamiento resulte admisible como, por ejemplo, la necesidad de elaboración de informes concretos de no afección a los valores propios del lugar. En los planos del Documento de Avance, se incluyen los planos los planos de “zonas excluidas” y los de “zonas óptimas netas”. No se definen los planos de las “zonas condicionadas”, por lo que resulta difícil discernir cuál es la parte del territorio que no está incluida en ninguna de estas zonas y que, por lo tanto, las instalaciones de generación de energía renovable “a gran escala con conexión a red y venta de energía” (y superiores a 10 has para el caso de las instalaciones fotovoltaicas) no están prohibidas ni condicionadas, sino que deben someterse al planeamiento municipal. Por otra parte, en las Determinaciones recogidas en el Documento II del Documento de Avance, es decir, en el régimen de usos que se establece para la ordenación urbanística, no se mencionan las “zonas condicionadas”, solo se definen las “zonas óptimas netas”, las “zonas de exclusión, y “Resto del territorio”, para el cual, en su artículo 26, se señala que “En el territorio de Euskadi no incluido ni en las zonas óptimas netas ni en las zonas de exclusión, la implantación de instalaciones de producción de energía renovable a gran escala podrá ser una actividad o uso admisible en los ámbitos en los que el planeamiento urbanístico no lo impida”. Resulta confuso que se detalle en la zonificación la existencia de “zonas condicionadas” pero que no exista referencia a las mismas en las determinaciones</p>	<p>Baloratu egingo da EB LPSa lantzeko hurrengo faseari dagozkion dokumentuetan baldintzapeko eremuak adierazteko mapak gehitzeko proposamena</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G28	<p>APARTADO 6.2.2. CRITERIOS SECTORIALES</p> <p>Entre los PTS analizados para la fijación de los criterios sectoriales, debe tenerse en cuenta que Gipuzkoa cuenta con dos ya aprobados específicamente para su territorio. Se adjunta enlaces a su contenido • PTS de Vías Ciclistas: https://www.euskadi.eus/informacion/plan-territorial-sectorial-de-vias-ciclistas-de-gipuzkoa/web01-a3lurral/es/ • Plan Integral de Gestión de residuos de Gipuzkoa. https://www.gipuzkoa.eus/es/web/ingurumena/residuos-urbanos/planificacion</p>	<p>Aipatzen diren LPSek ez lukete Euskadiko EB LPSan eraginik zertan izan, baina, dena dela, Planaren dokumentuen hurrengo bertsioan erantsiko da horien azterketa</p>
G29	<p>No estamos nada de acuerdo con la legitimidad expropiatoria que presenta este documento, ya que la mayor parte de las zonas afectadas se encuentran afectadas en terrenos comunales y montes de utilidad pública, cuyos propietarios tienen la legitimidad de rechazar este tipo de proyectos</p>	<p>Aipatutako gaia EB LPSaren irismenetik kanpo gerazten da. Gogora ekarri behar da abenduaren 26ko 24/2013 Legeak, Sektore Elektroari buruzkoak, arautzen duela gaia.</p>
G30	<p>Consideramos que las zonas óptimas para la instalación de energías renovables (eólica, fotovoltaica, biomasa, geotérmica) deben ser: - Fomento del autoconsumo y de instalaciones de producción industrial en los tejados de edificios públicos y de viviendas. - Aparcamientos, polígonos industriales, zonas industriales abandonadas, entorno de carreteras y vías ferroviarias - Suelo urbano o industrial consolidado - Suelo urbanizable (urbano o industrial), sin valores ambientales relevantes (presencia de flora, fauna o hábitats de interés) - Zonas de suelo rústico o no urbanizable afectadas por actividades mineras y extractivas, vertederos, escombreras, etc. - Zonas de suelo rústico o no urbanizable ocupadas sin visos de ilegalidad por infraestructuras o complejos de ocio o turismo (de transporte, grandes aparcamientos, parques temáticos, etc.) - Zonas de suelo rústico o no urbanizable ocupadas por láminas de agua artificiales sin valor ambiental (no considerados humedales con valor ambiental o que formen parte de los valores de la RN2000 o de ENP) Razones: Antes de la construcción de instalaciones de EE.RR. en espacios naturales con mayor o menos valor habría que utilizar las áreas que están dedicadas a usos de alto impacto y mas urbanizadas y alteradas.</p>	<p>Proposamen horrek agertzen duen filosofia erabat bateragarria da EB LPSaren filosofiarekin, baina energia berriztagarrien ekoizpen-helburuak betetzeko beste kokapen posible batzuk ere aintzat hartu behar dira</p>

Zk.	Ekarpena	Balorazioa
G31	El PTS debería hacer alguna referencia a las necesidades de instalaciones de menor potencia, posibles ubicaciones, régimen de las mismas, etc	Potentzia txikiagoko instalazioak LPS honen irismenetik kapo geratzen dira lurralde-antolamenduari dagokionez, baina proiektuak garatzeko jarraibideak aplikatuko zaizkie. Proiektuen titulartasuna EB LPSren irismenetik kapo geratzen da
G32	Falta de concreción respecto a la generación energética de los diferentes sistemas de renovables. En aras de conseguir los objetivos, no se detallan los porcentajes de potencia a instalar en base a sistemas de autoconsumo, mix de instalaciones energéticas renovables de producción industrial desagregadas por tipo de fuente, incluso especificando la capacidad de repotenciación de instalaciones actualmente existentes, todo ello inserto en un horizonte de descarbonización del sistema energético	Gai hori plangintza energetikorako beste tresna-mota baten bitartez garatu beharko da
G33	Se deberán priorizar las instalaciones destinadas al autoconsumo o a la soberanía energética. Deben diseñarse para generar la energía a consumir. Para ello, se podría establecer un límite de distancia entre los lugares de producción y consumo de energía	Adierazitako gaiak (autokontsumoa eta subiranotasun energetikoa) kontuan hartu dira dokumentua egitean, bai eta hurbileko instalazioen aldeko apustua ere.
G34	La zonificación también debe afectar necesariamente a las instalaciones auxiliares asociadas a las mismas, tales como caminos de acceso, vallados, líneas eléctricas de evacuación, etc. puesto que en ocasiones esas instalaciones y las obras necesarias son las causantes de un impacto severo sobre el medio natural. Además de no tenerse en cuenta pueden aparecer situaciones en las que se considere una zona como válida para la instalación de EERR por no afectar notablemente al medio natural, pero resulte que luego las instalaciones auxiliares necesariamente tengan que afectar a zonas de exclusión (por ejemplo, nos podemos encontrar ante una instalación cuya línea de evacuación tenga que afectar necesariamente a una ZEPA). Los proyectos siempre deben considerarse en su conjunto, no hacerlo así desde el comienzo de la planificación es un gran error	Gai horiek proiektu zehatz bakoitzaren mailan aztertu beharko dira