

Memoria de la PARTICIPACIÓN CIUDADANA en la elaboración de los Catálogos y Directrices de Paisaje

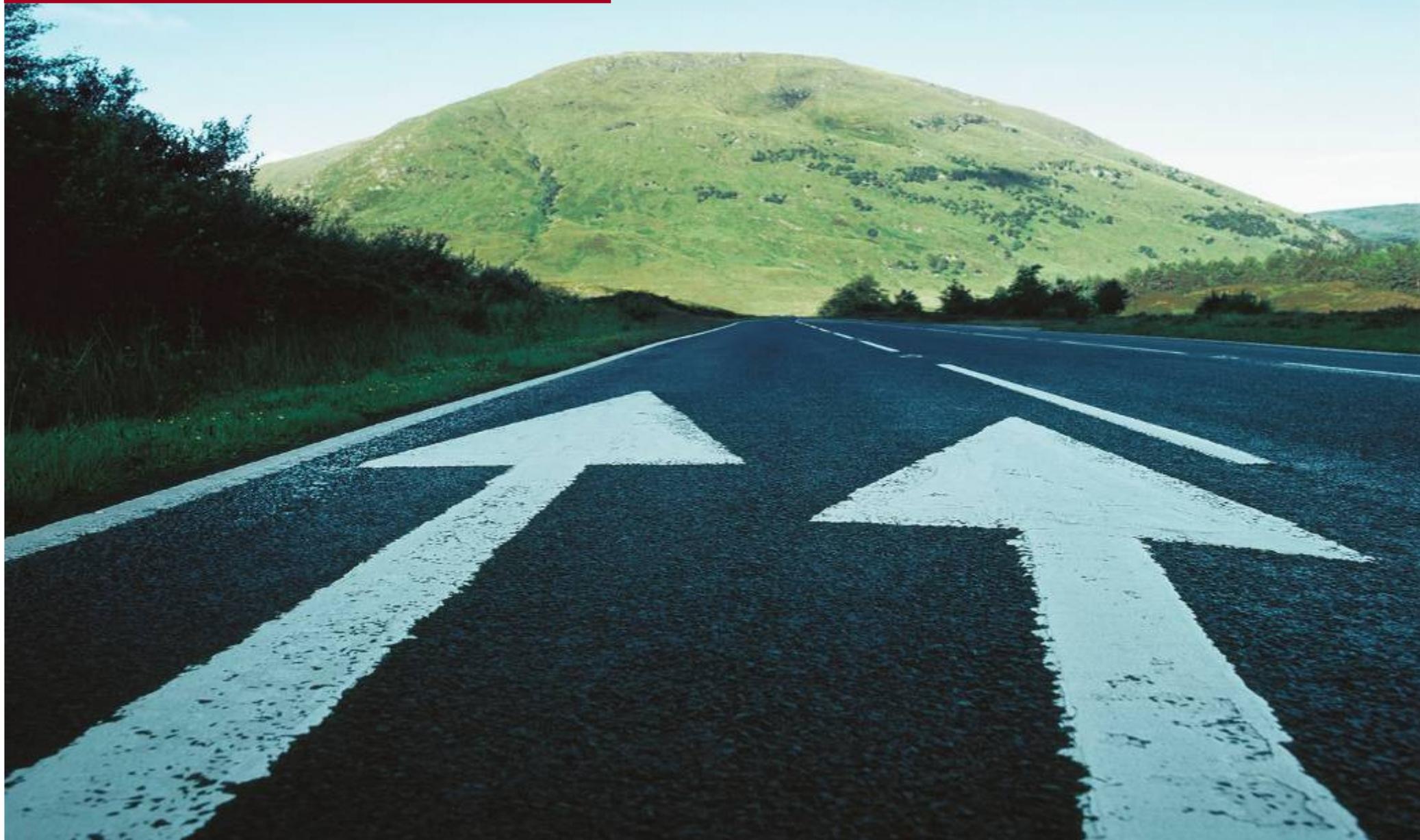
- ✦ Encartaciones
- ✦ Rioja Alavesa
- ✦ Urola Kosta



Índice

	<u>Página</u>
1. Contexto	3
2. Objetivos del proyecto	11
3. Público objetivo	13
4. Planteamiento general del proceso	15
5. Actuaciones y resultados	198
6. Valoración de la ciudadanía sobre el proceso	204
7. Perspectiva de género en el proceso	212

1-Contexto



A partir del año 2009, año en el que Euskadi se adhiere al **Convenio Europeo de Paisaje**, la CAPV inicia una nueva estrategia para incorporar la variable del paisaje en la planificación territorial, basada en las siguientes **PREMISAS**:

- El paisaje se define como “**cualquier parte del territorio, tal como la percibe la población**, cuyo carácter es el resultado de la acción e interacción de factores naturales y/o humanos”.
- El paisaje es un elemento esencial de la **calidad de vida** de las personas, expresión de su patrimonio común cultural y natural y contribuye a conformar la identidad de un territorio.
- El paisaje es un elemento con un **claro potencial económico** (atracción de turismo, gastronomía de calidad, etc.).
- La gran riqueza y diversidad de paisajes de la CAPV constituye un recurso y un patrimonio común de interés general desde el punto de vista ambiental, cultural, social, histórico, y de desarrollo económico.

Sin embargo, la evolución de los paisajes no siempre ha respetado sus valores. En ocasiones, la transformación territorial ha traído consigo la uniformización y la degradación de algunos paisajes.

De ahí que sea tan necesario extender la cultura de **sensibilización y conciencia** respecto del valor del paisaje

Por todo ello, con el objetivo de expresar la potencialidad de este recurso, el Departamento de Planificación Territorial del Gobierno Vasco, a través de la Dirección de Ordenación del Territorio, ha impulsado el desarrollo de una serie de actuaciones en materia de paisaje, entre las que se encuentran la Ley de Paisaje, los Catálogos y Directrices de Paisaje, o el Master de Paisaje de la UPV/EHU, entre otras.

El elevado grado de subjetividad a la hora de percibir y valorar el paisaje explica la importancia que en esta materia se debe otorgar a la participación pública en la percepción y en la valoración de los paisajes de nuestro entorno.

En esta memoria se describen las actividades impulsadas desde el Departamento de Planificación Territorial del Gobierno Vasco para lograr la participación ciudadana en torno a la elaboración de los Catálogos y Directrices de Paisaje.



Con el fin de incorporar el paisaje a la planificación territorial, el Departamento de Planificación Territorial de la CAPV impulsa varias actuaciones tendentes a ordenar, gestionar, proteger y poner en valor los paisajes de la CAPV.

En el siguiente cuadro se esquematiza la estrategia del Gobierno Vasco en materia de paisaje:



En esta línea, la LEY DE PAISAJE DE LA CAPV es el marco de referencia para la definición y aplicación de políticas en materia de paisaje, ya que otorga reconocimiento jurídico e instrumentos para la gestión y mejora de los paisajes vascos.

El texto detalla los **INSTRUMENTOS** necesarios para la protección, gestión y ordenación del paisaje, esto es: los Catálogos, las Directrices, los Planes de acción del paisaje y los Estudios de integración paisajística.

Catálogos

Los CATÁLOGOS son los instrumentos para la protección, gestión y ordenación de los diferentes paisajes que conforman nuestro territorio. Analizan y evalúan los paisajes de Euskadi en cada una de sus áreas funcionales, y proponen objetivos de calidad para los mismos. .

Directrices

Las DIRECTRICES incorporan normativamente las propuestas de objetivos de calidad paisajística al planeamiento territorial.

Es fundamental que en los procesos de elaboración de los Catálogos y de la Directrices se alcance **un alto grado de trabajo en común entre la ciudadanía y las administraciones**, de tal modo que las decisiones que se refieran a la protección, gestión y ordenación del paisaje sean el resultado de la implicación de la ciudadanía a título individual y/o colectivo y de las administraciones, tanto en el momento de su definición como a la hora de establecer las políticas públicas sobre el paisaje.

Por ello desde la administración se ha impulsado un proceso de **participación para** que la ciudadanía pudiera colaborar en:

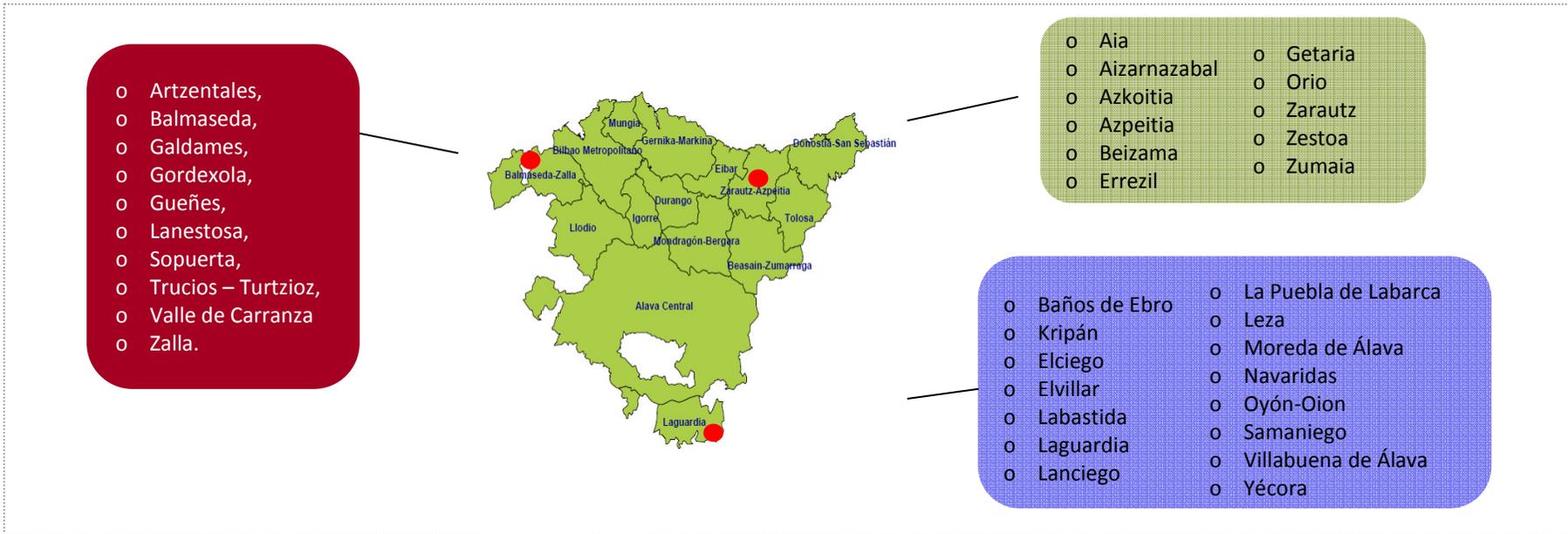
- La identificación y en la valoración del paisaje en el que vive
- El entendimiento de las dinámicas que han contribuido a transformarlo
- Saber ver sus oportunidades y sus riesgos
- Establecer los objetivos de calidad paisajística y las medidas adecuadas para su futuro

Así, durante el proceso de elaboración de los Catálogos y Directrices de Paisaje en las áreas funcionales de Laguardia (Rioja Alavesa), Balmaseda-Zalla (Encartaciones) y Zarautz-Azpeitia (Urola Kosta) se ha mantenido activa la participación de ciudadanía y agentes sociales de cada ámbito territorial y se ha iniciado un proceso de sensibilización general sobre los valores del paisaje.

El lema elegido para impulsar la participación ciudadana en la elaboración de los Catálogos y Directrices de Paisaje fue:

“Tu paisaje habla de ti; habla por él”

Municipios de las tres áreas funcionales



El Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca del Gobierno Vasco ha mantenido desde el principio como una de sus prioridades la aplicación de los principios del buen gobierno a la política de ordenación del territorio :



Se ha propiciado la máxima participación ciudadana conforme a los siguientes principios

Transparencia

- **Los documentos en proceso de redacción se pusieron a disposición de la ciudadanía** en la Web del Gobierno Vasco en las distintas fases de la elaboración de los Catálogos.
- **Se informó de forma continua** sobre los avances y sobre los resultados de la participación.
- Se redactaron los documentos para difusión en un **lenguaje sencillo y didáctico**.

Confianza y escucha

- **Sin censura.** No se eliminaron los comentarios críticos recogidos, por ejemplo, a través de las encuestas. Las encuestas anónimas facilitaron la expresión de la libre opinión.
- Se realizó una invitación abierta a participar en las sesiones **y se dedicó un tiempo** para debatir.
- Se celebraron **reuniones extraordinarias** bajo solicitud expresa (agentes de Rioja Alavesa y de Encartaciones, por ejemplo) y se prorrogaron los plazos previstos con el fin de facilitar la participación ciudadana.

Accesibilidad y apertura

- **Acercamiento a colectivos alejados de las nuevas tecnologías** (por ejemplo, facilitando encuestas impresas para quienes no disponen de Internet o acercándose a las áreas funcionales para realizar presentaciones)
- Se creó un **canal de comunicación** para formular consultas y enviar aportaciones (el Buzón de Paisaje) y se consideraron los diferentes horarios para facilitar la participación de agentes y de ciudadanía.

Cooperación

- **Con otras administraciones**, como municipios (áreas de cultura, turismo, etc.) y Diputaciones Forales **y otras entidades** (tejido asociativo municipal o sectorial, etc.) claves para llegar a la ciudadanía.

Devolución a la sociedad

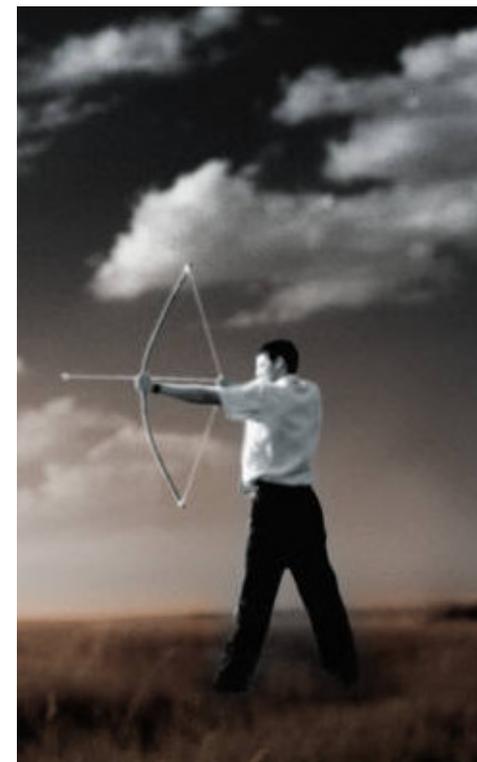
- Se mostró a la sociedad el valor añadido que aportó su participación a las políticas de las cuales son responsables (la forma en que el proceso participativo iba mejorando el contenido de los Catálogos).

2-Objetivos del proyecto



Se ha propiciado la participación pública en la elaboración de los Catálogos y Directrices de Paisaje con el objetivo de conocer sus opiniones y percepciones sobre el paisaje y contrastarlas con el trabajo realizado por los equipos técnicos:

- 1 Conocer las opiniones y percepciones de la ciudadanía sobre su paisaje
- 2 Incrementar la SENSIBILIDAD y el sentimiento de IMPLICACIÓN sobre los asuntos del paisaje.
- 3 Definir objetivos de calidad paisajística y proponer las medidas para alcanzarlos.
- 4 Incrementar la CORRESPONSABILIDAD en el cumplimiento y en la vigilancia.
- 5 Por parte de la Administración pública, incrementar la EFICACIA EN LA TOMA DE DECISIONES por ser éstas el resultado de una reflexión más cercana a la ciudadanía



Pero el alcance del proceso participativo es aún mayor, ya que acerca la administración a la ciudadanía, aumenta el conocimiento de ésta última sobre los trabajos desarrollados en torno al paisaje, y genera una dinámica que puede contribuir a la mejora del paisaje de la CAPV.

3-Público objetivo



Aunque los Catálogos sirven a todas las personas de la CAPV, la estrategia de dinamización de la participación ciudadana se ha dirigido a la población de las tres Áreas Funcionales mencionadas, y a los agentes que inciden en las mismas.

Agentes supralocales

- Representantes de los Departamentos del Gobierno Vasco: Departamento de Medio Ambiente, Planificación Territorial, Agricultura y Pesca; Departamento de Cultura, etc.
- Representantes de los Departamentos de las respectivas Diputaciones Forales con competencia en las materias equivalentes a las del Gobierno Vasco.
- Representantes de entidades públicas y privadas, como las **Universidades y los colegios profesionales** de disciplinas relacionadas con el paisaje.

Agentes locales

- Representantes de las administraciones locales: ayuntamientos, mancomunidades, y agrupaciones de municipios.
- Representantes de los sectores económicos vinculados al paisaje: agricultura, ganadería, forestal, industrias agroalimentarias, industrias aisladas con impacto visual en el paisaje, empresas turísticas, etc.
- Representantes de colectivos sociales como entidades de conservación del patrimonio, grupos ecologistas, grupos excursionistas o deportivos, etc.

Ciudadanía

- Personas expertas en relación con las materias relacionadas con la temática del paisaje que acuden a título individual. Especialistas en la historia local, patrimonio, etc.
- La ciudadanía que ha nacido, reside y/o trabaja en las áreas funcionales y personas que las visitan por ocio, turismo, deporte, etc.

4-Planteamiento general del proceso



El proceso ha contado con Internet y sus herramientas y redes online como principales **canales de Participación**, aunque también se han utilizado canales de participación presenciales, como entrevistas y mesas de participación:



✦ **Eficiencia**

- ✦ Utilización de **herramientas gratuitas** para la realización de encuestas y videos.
- ✦ Reserva de **sedes de socios locales sin coste** para la celebración de las reuniones presenciales.
- ✦ Utilización de documentos y materiales gráficos **en formato electrónico** mayoritariamente para facilitar la comprensión de las cuestiones que se plantearon.

A continuación se indican las principales técnicas implementadas **para la participación ciudadana**:

1	Entrevistas presenciales con agentes	Etapa 1 Etapa 2	Dónde	<ul style="list-style-type: none"> • Rioja Alavesa • Encartaciones • Urola Kosta
2	Mesas de participación con agentes locales y ciudadanía	Etapa 1 Etapa 2 Etapa 3		
3	Encuestas electrónicas dirigidas a la ciudadanía	Etapa 1 Etapa 2		



Cómo comunicamos la iniciativa de los Catálogos y Directrices a la sociedad

4-Planteamiento general del proceso

Fases / Tareas	0 PREPARACIÓN	1 VALORES Y DIAGNÓSTICO	2 OBJETIVOS Y MEDIDAS DE ACTUACIÓN	3 DIRECTRICES	4 PRESENTACIÓN DE LOS CATALOGOS Y DIRECTRICES	5 MEMORIA DEL PROCESO PARTICIPATIVO
Elaboración de Inventario de agentes						
Presentación	De la iniciativa a agentes	De la iniciativa a medios			A agentes y ciudadanía	
Entrevistas Presenciales a agentes						
Encuestas ciudadanía						
Mesas de participación						
Dinamización Participación pública	Preparación canales	Comunicación y difusión a través de canales (página web, email, Facebook, Irekia)				

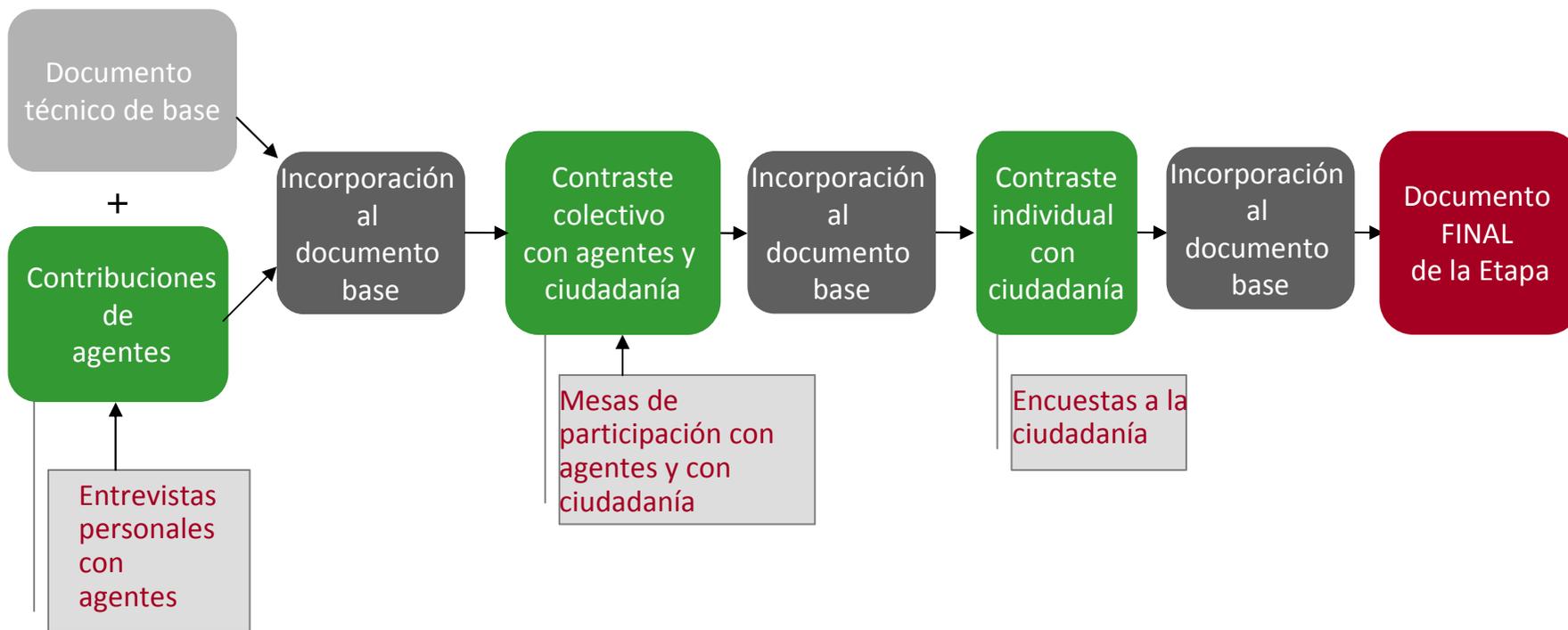
El proceso de elaboración de los Catálogos y Directrices dura aproximadamente un año

4-Planteamiento general del proceso





Éste es el proceso desarrollado en cada una de las etapas de elaboración del Catálogo:



5-Actuaciones y resultados



Elaboración del inventario de agentes de paisaje

En el mes de septiembre se identificó y elaboró la lista de agentes del paisaje para cada una de las tres Áreas Funcionales.

Objetivos

- Contar con un listado de agentes de paisaje del Área Funcional para contactar
- Servir de base al futuro Observatorio del Paisaje.

- **Identificación inicial** de datos de contacto de agentes locales y supralocales.
- Todas las personas incluidas en el inventario fueron **contactadas** tanto por email como por teléfono para solicitar su participación en las entrevistas, en los cuestionarios online y/o su asistencia a los Mesas de participación.
- **Trazabilidad:** el inventario recogió la participación en las distintas fases de elaboración de los Catálogos.

AGENTES	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta
Ayuntamientos	15	10	11
Agentes socioeconómicos	21	27	22
Agentes supralocales	33	35	19
TOTAL AGENTES	69	72	52

193
agentes

Nº de Personas/entidades contactadas por teléfono y por email

Personas contactadas				
Tipo de contactos		Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta
Ciudadanía	Particulares, asociaciones, establecimientos hosteleros, comerciales, turísticos, etc.			
Nº TOTAL DE CONTACTOS		310	327	312

949 personas
directamente
contactadas



- A las personas representantes de entidades o asociaciones se les pidió que difundieran las convocatorias (encuestas, mesas de participación, etc.) entre sus **listas de contactos**.
- A las personas que acudieron de forma espontánea a las mesas de participación se añadieron **nuevos contactos de interés de las Áreas Funcionales identificados a través de Internet**.

Presentaciones a agentes locales (Ayuntamientos y Diputaciones Forales)

Objetivos

- Dar a conocer las iniciativas desarrolladas por el Departamento de Planificación Territorial en relación al paisaje.
 - Presentar la iniciativa de los Catálogos y Directrices de Paisaje, los objetivos, los beneficios para el Área Funcional, y la metodología a desarrollar.
 - Solicitar la colaboración los Ayuntamientos en la difusión y participación en la iniciativa para garantizar la máxima capilaridad, y se pide su apoyo en la cesión de sedes para la celebración de reuniones.
-
- Celebración de **tres sesiones de presentación en septiembre** bajo el formato de mesa de participación.
 - Invitaciones cursadas a alcaldes/as de Ayuntamientos y Direcciones de Agricultura, Medio Ambiente y Urbanismo de las tres Diputaciones Forales.
 - Estructura de la presentación:
 - Presentación de la iniciativa (45 min.) por parte del Gobierno Vasco. Apoyo del equipo redactor del Área Funcional y del equipo de participación, que dinamiza y conduce la sesión y hace que sea lo más participativa posible.
 - **Debate** con las personas asistentes (45 minutos).

3 presentaciones
sobre los
Catálogos a 31
agentes

- Las administraciones locales han jugado un papel destacado en este proceso de participación, implicándose en la elaboración y difusión de los Catálogos y Directrices. Por ello, la **comunicación** entre el Gobierno Vasco y las autoridades locales ha sido **constante desde el principio**.
- En las presentaciones iniciales se explicó la potencialidad que ofrecía el paisaje para el desarrollo económico y la calidad de vida y se solicitó el apoyo de los municipios de las tres áreas funcionales para que participaran en las entrevistas en profundidad y encuestas y para que ayudarán a difundir entre la población tanto las encuestas como los distintos eventos relacionados con los Catálogos y Directrices de Paisaje. Igualmente se utilizaron sus sedes

PRESENTACIÓN DE LA INICIATIVA A AGENTES	ASISTENTES
Ayuntamientos y DFB de Encartaciones en la casa de Juntas de Avellaneda-Sopuerta (22/09/2011)	15
Ayuntamientos y DFA de Rioja Alavesa en la Cuadrilla de Laguardia (21/09/2011)	5 (*)
Ayuntamientos y DFG de Urola Kosta en el Sindikatu Zaharra, Azpeitia (23/09/2011)	11

(*) La celebración de la sesión en Laguardia coincidió con la vendimia por lo que se realizó una nueva presentación el 22 de noviembre de 2011 a la que asistieron 23 agentes.



Con Agentes de Urola Kosta en Azpeitia

Las presentaciones se celebraron en un tono cercano y participativo.

Con
Agentes de
Urola Kosta en
Azpeitia



Con Agentes de
Encartaciones en
Sopuerta-
Avellaneda



Presentación a medios (16 de diciembre de 2012)

Objetivos

- En general, ofrecer una visión de la estrategia del Gobierno Vasco en materia de paisaje
 - En particular, presentar a los medios de comunicación la iniciativa de los Catálogos y Directrices de paisaje y solicitar que colaboren en su difusión.
-
- Presentación a los medios en Donostia-San Sebastián sobre las iniciativas implementadas por el Departamento de Planificación Territorial en materia de paisaje. Se explicaron los objetivos, beneficios para la comunidad y acciones desarrolladas hasta la fecha.
 - Realizaron la presentación de dichas iniciativas el Viceconsejero, Iñaki Achucarro, y el Director de Ordenación del Territorio, Alfonso Sanz.
 - Acudieron a la convocatoria medios de prensa, radio y TV. Se entregaron dossiers en castellano y euskera.
 - Se incluyeron en Irekia la nota, el dossier y la grabación de la presentación realizada a los medios.
 - Se recogieron **12 impactos** en distintos medios tras la rueda de prensa.

Ver anexo "Clipping"



Clipping presentación (16 de diciembre de 2012)

noticiasdegipuzkoa.com

Inicio Política Bertón Sociedad Coid y Cultura La Rioja Opinión Gipuzkoa

Impulsan la elaboración participativa de los Catálogos del Paisaje de Euskadi

EFE - Viernes, 16 de Diciembre de 2011 - Actualizado a las 11:37h



diariovasco.com

El Gobierno Vasco elabora una Ley de Paisajes para garantizar su conservación

El Gobierno Vasco elabora una Ley de Paisajes para garantizar su conservación

El ordenamiento jurídico dispone de herramientas de protección del medio ambiente y del territorio. Estas Normativas también se ocupan del paisaje, pero de una forma parcial y dispersa.

Vitzi Aizkano, vicesecretario de Planificación Territorial, presentó ayer en San Sebastián las iniciativas que se están llevando a cabo para cubrir esta laguna, en el marco de la elaboración de la Ley del Paisaje. Aizkano explicó que se están redactando los catálogos que analizan y evalúan los paisajes existentes en cada una de las quince áreas funcionales en las que se divide Euskadi.

Por lo que respecta a Gipuzkoa, en la actualidad se trabaja en los redactados en la zona de Ibañeta, junto a los que se ocupan de las Enorriaciones y Rioja Alavesa, estará terminado de Gipuzkoa, son Basain-Zumaraga (Gosena), Donostia-Bajo Bizkaia, Eibar (B) y Mondragón-Bergara (Alto Deba) y Tolosaldea.

El vicesecretario explicó que la elaboración de los catálogos servirá para identificar las áreas de interés, detectar las actividades, usos y procesos que inciden de forma más notoria en la configuración actual del paisaje y definir objetivos de calidad paisajística.

5 minutos.es

Portada Nacional Internacional Economía Tu ciudad Deportes Tecnología & Internet

Andalucía Aragón Asturias Barcelona/Cataluña Castilla y León C.Valenciana Galicia

Videojuegos Motor Belleza y salud Viajes Viviendas Empleo Vinietas Juegos

San Sebastián

Lotería de Navidad 2011

Gobierno vasco impulsa la elaboración participativa de los Catálogos del Paisaje para "poner en valor, en un proceso que paisajística de Euskadi".

elcorreo.com

Los vecinos de la Rioja Alavesa participarán en la creación de un catálogo paisajístico

Los vecinos de la Rioja Alavesa participarán en la creación de un catálogo paisajístico

El Gobierno vasco dará la oportunidad a los vecinos de la Rioja Alavesa de participar de forma activa en la elaboración de los catálogos de los paisajes de Euskadi que servirán para diagnosticar la riqueza paisajística del territorio. El objetivo de esta iniciativa que ha puesto en marcha el parlamento vasco de Medio Ambiente y Planificación Territorial es el de crear y desarrollar los instrumentos necesarios para la protección, gestión y ordenación del paisaje incorporando los puntos de objetivos de calidad paisajística al planeamiento territorial.

modo de proyecto piloto, el Gobierno vasco ha iniciado la elaboración de los catálogos de las zonas de funcionales de Loguarda (Rioja Alavesa), Bolmasoda-Zallo (Enorriaciones) y Zorautz-peña (Urola Kosta) que se completarán a través de un proceso participativo que estará abierto hasta mayo. Con este proceso, que se desarrolla bajo el lema "Tu paisaje habla de ti; habla por ti" se incorporará la opinión y propuestas de las Instituciones y de la ciudadanía sobre su paisaje, se cómo lo perciben y sobre cómo les gustaría que fuera. Esta participación se basará en reuniones, encuestas y mesas de trabajo, y se realizará vía email, paisaje@ejgv.es, a través de web instrumenta.net, Inlria y Facebook. Toda la información está en www.turismoalavesa.com.

La elaboración de los catálogos servirá para hacer un diagnóstico de los paisajes, identificar las áreas de interés, detectar las actividades, usos y procesos que inciden de forma más notoria en la configuración actual del paisaje y definir objetivos de calidad paisajística.

adn.es / Bilbao

Jueves, 22 de diciembre de 2011. Actualizado a las 11:37h | Valencia: 19º/7º

Portada Global Local Deportes Artes ADN.tv Opinión Fotos

Barcelona | Bilbao | Lleida | Madrid | Málaga | Mallorca | Sevilla | Valencia | Zaragoza

adn » local » bilbao

Impulsan la elaboración participativa de los Catálogos del Paisaje de Euskadi

EFE , San Sebastián | hace 4 minutos | Comenta | Votar +0 -0 | Imprimir | Me gusta

Los vecinos de la Rioja Alavesa participarán en la creación de un catálogo paisajístico

Los vecinos de la Rioja Alavesa participarán en la creación de un catálogo paisajístico

El Gobierno vasco dará la oportunidad a los vecinos de la Rioja Alavesa de participar de forma activa en la elaboración de los catálogos de los paisajes de Euskadi que servirán para diagnosticar la riqueza paisajística del territorio. El objetivo de esta iniciativa que ha puesto en marcha el parlamento vasco de Medio Ambiente y Planificación Territorial es el de crear y desarrollar los instrumentos necesarios para la protección, gestión y ordenación del paisaje incorporando los puntos de objetivos de calidad paisajística al planeamiento territorial.

modo de proyecto piloto, el Gobierno vasco ha iniciado la elaboración de los catálogos de las zonas de funcionales de Loguarda (Rioja Alavesa), Bolmasoda-Zallo (Enorriaciones) y Zorautz-peña (Urola Kosta) que se completarán a través de un proceso participativo que estará abierto hasta mayo. Con este proceso, que se desarrolla bajo el lema "Tu paisaje habla de ti; habla por ti" se incorporará la opinión y propuestas de las Instituciones y de la ciudadanía sobre su paisaje, se cómo lo perciben y sobre cómo les gustaría que fuera. Esta participación se basará en reuniones, encuestas y mesas de trabajo, y se realizará vía email, paisaje@ejgv.es, a través de web instrumenta.net, Inlria y Facebook. Toda la información está en www.turismoalavesa.com.

La elaboración de los catálogos servirá para hacer un diagnóstico de los paisajes, identificar las áreas de interés, detectar las actividades, usos y procesos que inciden de forma más notoria en la configuración actual del paisaje y definir objetivos de calidad paisajística.

Tu seguro de moto desde 114€

FÉNIX DIRECTO

Calcula aquí tu seguro de moto



Para animar y propiciar la participación de la ciudadanía en la elaboración de los Catálogos se elaboraron

- Campañas de **emailing**
- **Presentaciones sobre la iniciativa** a agentes de las Áreas Funcionales, a la ciudadanía y a medios de comunicación.
- Presentaciones al alumnado del Master del Paisaje y en foros sobre planificación territorial y paisaje, en Donostia-San Sebastián y Vitoria-Gasteiz.
- Presentaciones de los **informes de resultados de las encuestas** y sobre la participación en las mesas en las distintas etapas.
- **Artículos de prensa**, como por ejemplo, para Berberana y Enkarterrialde.
- **Notas de prensa** para medios sobre los Catálogos y Directrices de Paisaje y sobre los canales abiertos para la participación.
- **Dossier** sobre la iniciativa para los medios de comunicación.



Creación de una página WEB específica sobre Paisaje de Euskadi en la Web del Gobierno Vasco

Objetivos

- En general, aglutinar en un único espacio la estrategia del Gobierno Vasco en materia de paisaje para comunicar las iniciativas puestas en marcha.
- Animar y facilitar la participación ciudadana. Permitir a la ciudadanía informarse sobre el tema y hacer un seguimiento de su participación.

- Diseño de la estructura de la Web de Paisaje, que incluye, además de los Catálogos y Directrices, todas las iniciativas relacionadas con el paisaje desarrolladas por la Administración (Ley, Master, Convenio, futuro Observatorio, etc.).
- Elaboración de contenidos y documentos anexos (tanto borradores de trabajo como documentos definitivos, informes y presentaciones) y actualización de los mismos.
- Desde la página web se puede enlazar con la página de paisaje de Euskadi en Facebook y con la página de paisaje en Irekia.

<http://www.ingurumena.ejgv.euskadi.net/r49-paisaia/es/>



FACEBOOK

Creación de una página sobre Paisaje de Euskadi en la red social FACEBOOK

Objetivos

- En general, comunicar la estrategia del Gobierno Vasco en materia de paisaje y las iniciativas puestas en marcha. Acercar la actividad del Departamento a la sociedad.
- Animar la comunicación con la ciudadanía y acercar la Administración a la sociedad.

- Apertura de la página institucional “Euskadiko Paisaia” en Facebook.
- Elaboración de posts, inclusión de videos e imágenes y noticias relacionadas con la iniciativa de los Catálogos y Directrices.

• 124 fans

<http://www.facebook.com/Paisaia>



IREKIA

Creación de una página específica sobre Paisaje en la comunidad de IREKIA -Gobierno Abierto-

Objetivos

- En general, comunicar la estrategia del Gobierno Vasco en materia de paisaje y las iniciativas puestas en marcha. Acercar la actividad del Departamento a la sociedad.
- Animar la comunicación con la ciudadanía.

- Apertura del grupo para la participación en Irekia.
- Elaboración de informaciones, encuestas e imágenes y noticias relacionadas con la iniciativa de los Catálogos y Directrices.

<http://www.openideiak.com/pg/groups/89644/elaboracion-de-catalogos-y-directrices-de-paisaje-de-euskadi/>

The screenshot shows the OpenIdeiak website interface. At the top, there's a navigation bar with 'openideiak' logo, user options (Nombre, Clave, Registrarse, Clave olvidada), and a search bar. Below the navigation, the group name 'Irekia - Gobierno Abierto' is displayed with a 'Unirse al grupo' button. A sidebar on the left lists 'Encuestas del Grupo', 'Ficheros del grupo', 'Miembros del grupo', and 'Blog del grupo'. The main content area features a title 'Elaboración de Catálogos y Directrices de Paisaje de Euskadi' and a detailed text block explaining the initiative. A small image of a forest stream is visible on the right side of the text. At the bottom, there are buttons for 'Blog del grupo' and 'Ficheros del grupo'.

Buzón del Paisaje

Comunicación y Participación a través del Buzón del Paisaje (paisaia@ej.gv.es)

Objetivos

- Es una **vía de participación**, para la mejora de los documentos técnicos.
- A través de ella han llegado diversas propuestas.
- Es también un canal de comunicación entre la Dirección de Ordenación del Territorio y la ciudadanía (avisos, sugerencias y/o consultas, etc.)
- Se ha utilizado para comunicar actividades como entrevistas, encuestas, mesas de participación, presentaciones, etc. a agentes y ciudadanía de las tres áreas funcionales.
- Se han recibido numerosas consultas relacionadas con aspectos logísticos de las actividades participativas. Cómo y dónde participar, reenvío de archivos, ubicación de archivos en la Web, confirmaciones de asistencia, etc.
- Se ha utilizado esta vía para comunicar el comienzo del plazo para la presentación de alegaciones.

**135 emails
recibidos**

Valiosas Aportaciones

Propuestas recibidas a través del Buzón del Paisaje (paisaia@ej.gv.es)

Destacamos la calidad de las siguientes aportaciones (muchas de ellas procedentes de colectivos de las distintas áreas funcionales):

1. Enkarterrialde: aportación de puntos de interés paisajístico.
2. Otsoaren taldea: aportación de especies protegidas.
3. Administración General de Sopuerta: bando para que la ciudadanía conozca y opine sobre el proceso iniciado en el paisaje y Propuesta conjunta de las Asociaciones Socio Culturales de Sopuerta para el catálogo de Encartaciones.
4. Servicio de Ordenación Territorial de la DFB: informe con aportaciones para el proceso de definición del Catálogo del Paisaje de Balmaseda-Zalla.
5. Propuesta para la mejora del entorno de la ferrería Agorregi y alrededores del Parque Natural de Pagoeta.
6. Consideraciones de UAGA (Unión Agroganadera de Álava) para el Catálogo de Rioja Alavesa.
7. Consideraciones y propuestas para el Catálogo de Rioja Alavesa por parte de la Cuadrilla de la Rioja Alavesa.
8. Otsoaren taldea: difusión de la iniciativa en sus redes sociales.
9. Enkarterrialde: difusión de la iniciativa en web y redes sociales, nota de prensa, etc.

Todas ellas han sido evaluadas y han contribuido a completar los documentos técnicos

Informaciones recogidas por los medios

HEMENDIK
Enkarterri evalúa su paisaje y
 Los ciudadanos efectuarán un diagnóstico sobre su riqueza natural a través de una encuesta virtual abierta hasta fin de mes. Los resultados servirán para...

deia.com
Encarterrialde invita a participar en una encuesta sobre cómo mejorar el paisaje
 La asociación pretende así conocer la situación actual del paisaje en la comarca...

Asociación de desarrollo de las Encartaciones
 Encuestas para mejorar el paisaje de Enkarterri

EL PAÍS
PAÍS VASCO
Euskadi protegerá los paisajes por ley
 El Consejo de Gobierno aprobó ayer el proyecto de Ley del Paisaje, el número 27 de los que ha elaborado en esta legislatura, tal y como subrayó la portavoz del Ejecutivo, Idoia Mendia, en la rueda de prensa posterior a su reunión semanal. Fuentes de Medio Ambiente, departamento impulsor de la norma, destacaron tan solo existe una experiencia similar en Cataluña.

Una de las partes esenciales de la nueva normativa serán los cat de paisaje, unos instrumentos que servirán para diagnosticar la s las 15 zonas en las que a estos efectos queda dividido el País V objetivo es tanto constatar la existencia de áreas degradadas q deberán ser recuperadas como identificar aquellas zonas que r con un especial interés y que tendrían que ser protegidas.

Por el momento, y a la espera de que el texto legal pase su t parlamentario, ya se han impulsado de forma experimental l de tres de esas 15 áreas vascas, una en cada provincia: L Alavesa, Balmaseda-Zalla (Encartaciones) y Zarautz-Azp Kosta).

En la creación de los catálogos participan numerosos agentes sociales y ciudadanos. Los catálogos también permiten comprobar áreas como las lindes entre municipios, zonas en muchas ocasiones descuidadas o degradadas por la falta de mantenimiento de las entidades limítrofes. Con



ENTREVISTAS personales en profundidad con Agentes

Agentes Fase 1 y fase 2

Entrevistamos en persona a agentes locales en cada una de las Áreas Funcionales

Objetivos

- Dar a conocer los objetivos y misión del Gobierno Vasco al elaborar los Catálogos del Paisaje.
- Etapa 1: Obtener información sobre la caracterización y evaluación de los paisajes de las tres áreas.
- Etapa 2: definir objetivos de calidad del paisaje y propuestas/medidas de mejora.

- Entrevistas **en profundidad** en cada una de las fases a **representantes electos de ayuntamientos o personal técnico** del Ayuntamiento de áreas como Urbanismo o Medio Ambiente, **representantes del sector** agrícola, ganadero, forestal, de asociaciones de ámbito comarcal como la Cuadrilla de Laguardia y Enkarterrialde o Enkartur, etc. Es decir, se trata de entrevistas cualitativas a personas conocedoras de su paisaje.
- Las entrevistas se realizaron en función de la disponibilidad horaria de la persona a entrevistar y en los lugares que éstas indicaron.
- Las personas a entrevistar **recibieron previamente un documento de lectura como soporte**. In situ se mostraron fotografías y mapas donde poder indicar los puntos del paisaje sobre los que realizar las aportaciones.
- Las aportaciones recibidas durante las entrevistas completaron la redacción del documento inicial del Área Funcional. Una vez incorporadas, el documento de trabajo se puso a disposición de la ciudadanía, como base de lectura/información para las encuestas y para los mesas de participación.
- Las entrevistas fueron realizadas por los equipos redactores de los Catálogos: en Rioja Alavesa (**Melissa**), Encartaciones (**Idom**) y Urola Kosta (**LKS**).

ENTREVISTAS FASES	Rioja Alavesa	ENCARTACIONES	UROLA KOSTA	TOTAL
1 Valores y Evaluación Octubre 2011	15	8	24	47
2 Objetivos y Medidas Febrero 2012	17	16	12	45
TOTAL	32	24	36	92

92 entrevistas personales realizadas

En la 1ª Etapa

*Para qué han
servido las
entrevistas
personales en
profundidad*

- Las entrevistas sirvieron para completar la información previa obtenida al realizar el análisis del territorio, aportando un conocimiento que trasciende los estudios técnicos de un ámbito: topónimos, tradiciones, lugares de valor identitario y espiritual, dinámicas y problemáticas recientes poco perceptibles.
- Las entrevistas han permitido corregir los posibles errores en la interpretación del territorio que el equipo técnico haya podido cometer.
- Han hecho posible tener conocimiento de cuestiones locales que resultan difíciles de conocer a través de otras fuentes.
- Han ayudado a discriminar y seleccionar el trabajo de campo realizado por el equipo redactor. A esto se suma que muchas entrevistas se realizan con un universo geográfico muy limitado como referencia (municipio...), lo que permite bajar en el detalle de la entrevista.
- Han permitido acceder a visiones/perspectivas muy especializadas (surf, montañismo, turismo, etc.).
- Han permitido identificar los elementos de carácter más local y conocer la valoración subjetiva que se hace de cada uno de los elementos de paisaje.
- Han permitido conocer iniciativas en marcha por parte de los Ayuntamientos que tienen que ver con la mejora del paisaje en clave de planificación, proyectos, etc.
- Han permitido conocer planteamientos críticos respecto a la conveniencia y oportunidad de la iniciativa, dudas sobre su gestión, aplicación y recursos disponibles, etc.
- Han permitido recoger algunas demandas específicas en relación a este tema como puede ser la formación en materia de paisaje de los profesionales que trabajan en esta materia (técnicos municipales...), más allá de la formación de especialistas.

En la 2ª Etapa

*Para qué han
servido las
entrevistas
personales en
profundidad*

- Han servido para conocer la viabilidad y pertinencia de las medidas propuestas ya que las personas entrevistadas son expertas en paisaje en su ámbito local.
- Matizaciones, correcciones, etc. a los objetivos, criterios y acciones: el hecho de haber avanzado un documento previo ha permitido que las entrevistas resulten muy operativas y que permitan corregir y matizar el documento remitido.
- Incorporación de nuevos criterios y acciones así como nuevas acciones fruto del conocimiento local por parte del personal técnico municipales, principalmente.
- Aportaciones y matizaciones a cuestiones de la Etapa 1: a pesar de que el objetivo de esta etapa se centra en trabajar los objetivos y acciones, en algunas entrevistas surgen cuestiones que tienen que ver con la Etapa 1 y que se recogen para incorporar o corregir el documento: denominación de polígonos industriales, vertederos, núcleos menores de población, etc.
- Han servido para incorporar nuevas Áreas de Especial Interés Paisajístico.
- Han permitido recoger planteamientos críticos en relación a algunas cuestiones, entre las que se podría destacar el rechazo a que las acciones estén clasificadas como vinculantes, no vinculantes o recomendaciones.

Síntesis de las **APORTACIONES de AGENTES** al Catálogo de Paisaje del A.F. **Laguardia (Etapa 1: Diagnóstico)**

- **Los paisajes más VALIOSOS son:** Sierra de Cantabria, riberas de los arroyos, lagunas de Laguardia, Riberas y sotos del Ebro, dólmenes y yacimientos, patrimonio arquitectónico mayor y menor, Labraza, Pinar de Dueñas.
- **Los paisajes más DEGRADADOS son:** los arroyos y sus riberas, Bosques de orla mediterráneo en zona de la vid, Periurbano, Campiña: vertederos, taludes, etc., Lagunas de Laguardia, Coscojal de Laserna-La Mesa, puntos de la ribera del Ebro
- **Elementos de IMPACTO NEGATIVO:** mordidas a intersticios forestales y pié de sierra, vertederos incontrolados, Polígonos vinculados a Logroño (Oyón, Laserna), construcción periurbana, vertederos incontrolados, presión de la caza, proyectos de urbanizaciones-campos de golf, antenas, repetidores, etc.
- **OBSERVATORIOS:** mirador de La Rioja, Puerto de Toro, Puerto de Bernedo, Laguardia, Labraza, Ermita San Vicente, Labastida, Toloño, ermita del Cristo de Toloño
- **Los VALORES paisajísticos del área:** Contraste entre campiña y sierra, patrimonio arquitectónico, Fauna y flora mediterránea, turismo, vino, arquitectura). Patrimonio arquitectónico y arqueológico, sociabilidad rural, el arte y el vino, festividades, romerías habituales; patrimonio religioso.
- **Elementos naturales emblemáticos:** Sierra de Cantabria, riberas de los arroyos, Lagunas de Laguardia y Navaridas, riberas y sotos del Ebro, humedales de la campiña (Leza)
- **Elementos histórico-culturales emblemáticos:** patrimonio arqueológico, dólmenes, chozos, poblados medievales, ermitas, pueblos históricos, molinos.
- **Elementos simbólicos emblemáticos:** presencia de la Sierra Cantabria, bosque mediterráneo, cultura del vino
- **Elementos productivos relevantes:** turismo y vino, viñedo en general, olivo, Industria en Oyón – Laserna. Otros productos agrícolas: cereal, almendros, etc.

- **Opinión sobre el paisaje PERIURBANO:** existe un paisaje periurbano en todos los pueblos, pero sobre todo en los principales: “lonjas” (naves agrícolas), “pabellones” (bodegas), urbanizaciones, etc. Degradado.
- **Estimación del nivel de CONSERVACIÓN actual:** muy protegido el patrimonio arquitectónico y lo turístico, también lo simbólico, festivo y religioso; menos lo arqueológico y poco o muy poco lo ecológico
- **Elementos y paisajes a RECUPERAR:** bosque de orla mediterráneo, riberas, arroyos, humedales y lagunas (mayor espacio colchón), zonas de yacimientos, ladera del monte, pueblos y cascos históricos, ruinas, castillos, ermitas
- **AMENAZAS, y su valoración:**
 - Ciudades: amenaza del periurbano descontextualizado, Descenso de capacidad de acuíferos y cauces de arroyos.
 - Infraestructuras: amenaza media. Proyectos de parques energéticos: alta. Fuegos en la sierra. Peligro por falta cortafuegos.
- **ÁREAS DE ESPECIAL INTERÉS A DECLARAR, Y VALORACIÓN, (sobresaliente o degradada)**
 - Sobresalientes: pinar de labraza, Sierra de Cantabria.
 - Degradadas: bosque mediterráneo de orla, humedales y lagunas, ribera del Ebro en Lapuebla, vertederos y escombrera de Páganas.
- **VALORACIÓN DE LA INICIATIVA del Catalogo del Paisaje:** en general, positiva
- **POTENCIAL DEL PAISAJE:** Muy alto.
- **VALOR ACTUAL DEL PAISAJE:** Media-alta.
- **Respecto a la VALORACIÓN DE LAS UNIDADES PAISAJÍSTICAS,** se tiende a valorar muy alto la sierra, los arroyos, Toloño, Salinillas y zonas concretas como Labraza; las zonas de la zona del pie de monte Y las zonas urbanas de mayor tamaño tienen una valoración intermedia. Zonas industriales de Oyón y Laserna: valoración Baja.

▪ **Resumen de las Preocupaciones detectadas:**

- Problemática de la presión de la vid:
 - Invasión de taludes, bosquetes, balsas de riego, contaminación por agroquímicos.
 - Bodegas: construcción invasiva, consumo agua acuíferos
- Problemática de protección forestal:
 - Sierra: incendios, roturaciones, caza
 - Arroyos: presión agrícola, pérdida de caudal
 - Intersticios forestales y lagunas: presión de la vid
- Problemática de la protección cultural:
 - De yacimientos y dólmenes: débil
 - De patrimonio arquitectónico. Mayor
- Problemática de la presión urbanística:
 - Periurbano, construcción bodegas, construcción residencias (es amenaza, pero es necesario)
 - Infraestructuras urbanas: EDAR, antenas, vertederos: ídem
 - Infraestructuras viales y Alta Tensión: amenaza, pero son necesarias
 - Parques eólicos y fotovoltaicos: se tiene una percepción positiva
 - Proyectos golf y urbanizaciones nuevas: percepción muy crítica al respecto

Síntesis de las **APORTACIONES de agentes** al Catálogo de Paisaje del A.F. **Laguardia (Etapa 2: objetivos y medidas)**

- La **DINÁMICA del paisaje de la Rioja Alavesa de los últimos 20-30 años en general, se considera positiva**. En los años de bonanza se ha invertido en la mejora del territorio y la agricultura no ha tenido que ser tan intensiva como actualmente para ser rentable, preservándose el micro relieve y la vegetación en los ribazos. No obstante, algunas personas manifiestan una sensación de pesimismo y preocupación respecto a la dinámica general del paisaje y ven en los movimientos de tierra, en la intensificación del cultivo de la vid y en la aparición de grandes construcciones, un aspecto muy negativo.

Agricultura y ganadería

- **Hay disparidad de opiniones respecto a la posibilidad de establecer COTAS máximas de altura para los cultivos (el cereal sobre la sierra, y el viñedo sobre el cereal**. Una minoría lo considera positivo para asegurar la pervivencia del cereal (existía una zonificación de los cultivos que prohibía el cultivo de la vid por encima de la A-124), pero la mayoría ha manifestado su preocupación por el cambio climático, que está haciendo que la zona óptima para el cultivo de la vid ascienda hacia las cotas del cereal, y por ello, no impondrían cotas de cultivo, sino que regularían la superficie de viñedo cultivada. La alternativa manifestada para evitar el incremento de la superficie de viñedo hacia las cotas más aptas consideran que pasa por incrementar las dotaciones de agua para el regadío de la vid.
- **En general se considera adecuado preservar el MOSAICO DE CULTIVOS de vid, olivo y frutales de secano como complemento a la vid**, porque se reconoce el valor paisajístico y ambiental de la diversidad de cultivos, su relevancia para diversificar riesgos en la producción agrícola, y su importancia en la subsistencia de la cultura, costumbres y valores tradicionales. Sin embargo, se ve muy complicado porque económicamente no son competitivos estos cultivos. Coinciden en proponer como medidas para preservar la diversidad de cultivos los incentivos y subvenciones a los agricultores, campañas de promoción de la diversidad de cultivos y de concienciación dirigidas a agricultores. Ya existen iniciativas para promover el melocotón de viña, el olivo y la trufa (encina micro-rizada).

- **Disparidad de opiniones en cuanto a la limitación de la CONCENTRACIÓN PARCELARIA para asegurar la conservación de los elementos de linde en el paisaje (micro-relieve, ribazos, muretes, y matriz natural).** Por lo general se está de acuerdo en intentar facilitar al máximo su labor al agricultor, pero sin poner en peligro la matriz natural. Consideran que no se van a producir más procesos de concentración parcelaria porque en este momento resultarían “anti-rentables”. En otras ocasiones, consideran que la concentración solo beneficiaría a las grandes bodegas, perjudicando la estructura sobre la que se sostiene el paisaje actualmente. Se ha propuesto como medida la posibilidad de permitir a las personas agricultoras que eliminen la matriz natural de los espacios donde sean un inconveniente para la actividad agrícola, siempre y cuando se deje una superficie equivalente a la eliminada en un lugar de la finca donde no moleste y donde pueda incluso beneficiar a la biodiversidad por la creación de corredores (si se hace de manera coordinada).
- **La mayoría considera que los MOVIMIENTOS DE TIERRA en fincas están afectando al paisaje negativamente** porque alteran el micro-relieve, generan taludes de escombros y cambian el perfil del suelo, sustrato del paisaje. Estos movimientos requieren un mayor control y su ejecución debería llevar un estudio asociado, pero reconocen la necesidad de intentar beneficiar a quien trabaja la tierra. Los/as agricultores/as los defienden porque facilitan y benefician la explotación agraria.

Como medidas, se han propuesto un mayor control por parte de la administración para que no se destrocen pequeños relieves; dejar que alguien con criterio opine si el movimiento puede hacerse, pero intentando favorecer al agricultor, y restaurar la vegetación de los mordiscos al relieve, e integrar las escombreras. Por otro lado, se ha mencionado que en algunos municipios es necesaria la aprobación de la guardia forestal para llevar a cabo cualquier movimiento; mientras que en otros municipios basta con pedir licencia al ayuntamiento. También se ha aludido a la herramienta SIGPAC del cereal y de la viña para controlar este aspecto, ya que las zonas definidas en ésta como pasto, arbustiva o arbórea deben quedar exentas de cualquier desmonte de tierra.

- **La gran mayoría ve como algo positivo y factible la CONVIVENCIA DE FRUTALES CON LA VID.** Se ve como un cultivo que, aunque puede ser menos rentable, es bueno para el paisaje y ayuda a mantener las costumbres tradicionales. Se pueden realizar mermeladas y otras conservas como se venía haciendo tradicionalmente a nivel familiar. Existe un proyecto propuesto desde la Agenda Local 21 para reintroducir el melocotón de viña. Como medida, además de los incentivos y las ayudas, se propone llevar a cabo una campaña de concienciación en la que se enseñase a mantener los frutales sin que sean un perjuicio para quien trabaja la tierra y para obtener beneficios de su aprovechamiento. Alguna persona apunta que es algo inviable, máxime cuando en la actualidad no hay agua.
- **Se considera que sí deberían preservarse PRÁCTICAS AGRÍCOLAS TRADICIONALES, como el cultivo en bancales (AEIP)** siempre que sean rentables o que estén subvencionadas, que traen consigo aspectos sociales y culturales que se están perdiendo, como los días de encuentro con la familia para realizar productos como las conservas, la vendimia... Se ha aludido a que la mecanización supone la deshumanización de las relaciones sociales. Un paisaje bueno y amable hace gente buena y solidaria. Como medida se propone conseguir que éstas prácticas fueran algo lo suficientemente valorado a nivel social, como para contrarrestar los mayores costes que suponen en la explotación agraria. Algunos métodos tradicionales, como el cultivo en vaso, resultan incluso más rentables que el emparrado. Otras personas apuntan que estas prácticas no son productivas, y desaparecerán.
- **Sobre la factibilidad de frenar el DECLIVE DE LA GANADERÍA EXTENSIVA,** en general se considera que la ganadería extensiva es algo muy positivo porque limpia de maleza el campo y porque enriquece la cultura agraria, pero habría que dar facilidades a la explotación ganadera por su cada vez menor rentabilidad respecto a la agricultura. Consideran posible reintroducirla en municipios como Kripán, Elvillar, Barriobusto y Yécora, en las zonas donde se cultiva cereal. Existen iniciativas para ayudar a la ganadería, como el proyecto conjunto con la Diputación Foral de Álava con IKT para la delimitación de zonas de monte para uso ganadero. La Agenda Local 21 también tiene en sus objetivos fomentar esta actividad.

Naturaleza y medio ambiente

- **Sobre la conservación de los ESPACIOS ARBÓREOS Y ARBUSTIVOS INTERSTICIALES que quedan en la zonas de cultivos de todo el área, fundamentalmente de vid, (AEIP)** se ha propuesto protegerlos sin hacerlos intocables para dar opciones, como la sustitución de unos por otros para facilitar la explotación agraria y evitar que se eliminen de manera indiscriminada. Tener en cuenta estos espacios en los EIA de las intervenciones constructivas. Proteger la encina y el quejigo y plantar más ejemplares de estas especies. Permitir la quema de ribazos y de “maleza” de manera controlada y con presencia de bomberos, para evitar que se haga de manera clandestina, ya que es ahí donde pueden producirse incendios descontrolados. Y proteger estos espacios como lugares de uso común, interviniendo, expropiando e indemnizando al propietario.
- **En general parece importante PROTEGER LOS ARROYOS de agresiones como el avance del cultivo sobre las vegas, etc. (AEIP)** , protegerlos de la intensificación y expansión del cultivo, de la quema de la vegetación de ribera como método de limpieza, de los pesticidas, y de la sobreexplotación de los caudales y de los manantiales que los nutren. Proponen hacer un mayor seguimiento del cumplimiento de la protección que tienen, cuidarlos limpiando los ribazos, conservar los manantiales naturales, recuperar la vegetación de ribera y su ecosistema, y por último, concienciar a quienes trabajan los campos de la importancia que tiene su adecuada conservación en el medioambiente, mostrándoles la repercusión positiva que esto tiene para el campo en general (incluidos los cultivos), y enseñándoles técnicas de cultivo armónicas su protección.

Se apunta que los arroyos son propiedad privada en la actualidad, y que no se debe restringir las prácticas que hagan los/as agricultores/as sobre estos, así como obligarles a delegar la gestión de los mismos (desvíos, etc.) en la Confederación, como ocurre en la actualidad, penalizándoles con trámites y falta de flexibilidad. Consideran la vegetación de ribera, que tiende a reaparecer como maleza aunque se labre, algo negativo para los cultivos.

- **La mayoría considera el espacio de las LAGUNAS Y Balsa de Laguardia (AEIP) suficientemente protegido y consolidado**, sin la necesidad de protegerlo. Se menciona el beneficio que supondría su adecuado aprovechamiento recreativo mediante la infraestructura necesaria para su valoración, conservación y rentabilización. Se apunta el exceso de control sobre el entorno de las lagunas, que de nuevo penaliza a las personas que cultivan la tierra.

- **En general se ve como algo necesario y que no entra en conflicto con otros usos y aprovechamientos la protección de los CANTILES Y RISCOS más significativos del Ebro (tramos encajonados, zona Lapuebla de Labarca) AEIP.** Coinciden en que estos riscos tienen un gran valor paisajístico y ecológico. Este reconocimiento se lo conceden con mayor énfasis la población de los núcleos que lindan con el Ebro. El conflicto de su conservación con la agricultura no se manifiesta, ya que las tierras situadas en los bordes de los cantiles son de propiedad municipal (al menos en Elciego). Además se añade la necesidad de recuperar el complejo del Ebro como espacio natural, de mejorar su accesibilidad mediante la puesta en valor de los caminos y la adecuada articulación entre el espacio de ribera y el viñedo, además de habilitarse determinadas zonas como áreas recreativas; aunque no para el baño ya que es un río peligroso, especialmente en la zona de Elciego y Baños de Ebro. Preocupa la situación de estos cantiles sobre la carretera que une Elciego y Lapuebla de Labarca.

Turismo y patrimonio

- **Todas las personas entrevistadas creen que UN PAISAJE DE CALIDAD Y CUIDADO puede suponer un beneficio económico para los habitantes de la comarca,** especialmente basado en el turismo enológico y cultural. Alguna persona escéptica apunta que quizá a largo plazo, pero no en la actualidad.
- **Hay dos posturas contrarias respecto a si hay una INFRAESTRUCTURA SUFICIENTE (Caminos, carteles...) para INTERPRETAR EL PATRIMONIO CULTURAL Y EL PAISAJE.** Por un lado se afirma que elementos como las ermitas, chozos y otras arquitecturas en el campo están bien conservados, con la excepción de espacios emblemáticos como el mirador del Balcón de la Rioja. En el otro extremo, se encuentran quienes defienden que los elementos menores están mal cuidados, y aún peor señalizados. Respecto a las ermitas, están mejor, porque se siguen visitando, y celebrando ceremonias en ellas. Las principales medidas propuestas son: la coordinación y unificación de las señales y su protección mediante la señalización física de los elementos menores recogidos en el catálogo ya existente, de Víctor Palacios.

- **En general se considera que el PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO (AEIP) de la comarca protegido y valorado está mal conservado.** Afirman que en los movimientos de tierras de las parcelas los elementos que aparecen son nuevamente enterrados para evitar la paralización de la obra por parte de la administración y la obligación de mantener un bien que no les reporta ningún beneficio. Se han identificado dos tipos de propuestas: para el patrimonio oculto, que el organismo se haga cargo de su recuperación y su traslado fuera de la finca. Por otro lado, se propone potenciar los elementos ya existentes y protegerlos mediante la creación de valor en torno a ellos, a través de rutas y su divulgación de la página Web de la cuadrilla, Facebook... Se apunta como necesaria una mejor gestión pública del asunto, ocupándose la administración de gastos, etc., y no penalizando y perjudicando a las personas que cultivan las tierras. Desde la Cuadrilla se está trabajando conjuntamente con el Instituto Alavés de Arqueología para descubrir y proteger el patrimonio arqueológico.
- **Se considera que en la práctica existe una red de SENDEROS Y MIRADORES** que habría que coordinarla a partir de las Oficinas de Turismo y potenciar actividades como rutas en bici y demás que ya existen. Esta medida además no supondría mucho dinero. En las entrevistas se mencionó también la existencia de iniciativas por parte de los habitantes de algún municipio para recuperar las veredas.

Urbano y periurbano

- **Hay diversidad de opiniones respecto a establecer unos límites al crecimiento de los pueblos (un “PERÍMETRO DE CRECIMIENTO”)-AEIP-;** la mayoría se manifiesta a favor. Creen que es la forma de proteger el casco histórico visualmente, aplicando regulación estética del interior y de su entorno. Sin embargo, otras personas opinan que el crecimiento ya está suficientemente limitado. Se apunta también que es distinto en los pueblos grandes y en los pequeños y otras personas consideran que ya en la actualidad se está restringiendo demasiado.
- **Se suele apostar por la REHABILITACIÓN (AEIP), aunque pueda convivir con la obra nueva.** Se cree que se debe regular la estética de las edificaciones nuevas y que hay más restricciones que facilidades para la rehabilitación. Ante el riesgo subjetivo de establecer criterios estéticos se cree que la decisión no debería recaer en una sola persona.

- **La mayoría entiende que no está degradado su ENTORNO URBANO (naves, industrias, residencias) y sus accesos (AEIP).** En núcleos como Laguardia hay cierto grado de degradación, pero es poco importante en general. Lo que más preocupa son los espacios “obsoletos” y “yecos” descuidados y las intervenciones constructivas poco ordenadas y de poca calidad. Se cree que la degradación del entorno de las carreteras a su paso por las localidades en función es distinto en los pueblos más pequeños, respecto a los mayores. En alguno de los principales hay ciertas degradaciones.
- **La mayoría considera protegidos y cuidados los CASCOS HISTÓRICOS de los núcleos** aunque piensan que son mejorables. Afirman que se encuentran en un mejor estado de conservación en los núcleos protegidos, como Labraza, Laguardia, Labastida o Elciego. Algunas personas comentan que algunos cascos necesitan la rehabilitación de algunos de sus edificios
- **Se está conforme con la idea de REHABILITAR LAS HUERTAS y valorizarlas poniéndolas en cultivo dentro de la estructura urbana de los pueblos como zonas verdes (AEIP) pero sin obligar** y teniendo en cuenta que éstas tienen distintos propietarios. Muchas huertas se han abandonado, en buena medida debido a la carencia de agua, y a la degradación de los arroyos junto a los cuáles se ubicaban. Hay gente que considera que sigue habiendo demanda del uso de las huertas. Algunos señalan que se está aprovechando para construir en estas zonas.

Actividades y construcciones en suelo rural

- **En general, se ve como algo positivo reunir la construcción de “pabellones” o NAVES AGRÍCOLAS en una zona habilitada para ello, en uno o varios pueblos (AEIP)** siempre que no suponga un incremento de coste para comprar el suelo para los/as agricultores/as: dar ventajas y ayudas para ello. Dotarle de un aspecto cuidado, para que no se conviertan en zonas degradadas. Otras personas consideran que no es positivo porque limita y encarece el coste para quienes cultivan la tierra, y que es más importante la estética que la disposición de las construcciones. **En general, se considera que debe regularse la estética de naves y otras construcciones** diseminadas en el territorio. La gente más sensibilizada cree que no se debe construir en el campo.

- **Se considera que UN CAMPO DE GOLF al paisaje de la comarca afectaría muy mal.** Aparte del consumo de agua insostenible se teme la especulación urbanística que acarrearía, unido, a que los proyectos presentados hasta la fecha lo ubican en zonas de gran interés paisajístico. Lo consideran innecesario.

Energía

- **Molesta visualmente la presencia del TENDIDO ELÉCTRICO**, especialmente el situado en el interior de los núcleos pero lo consideran bastante inevitable. A futuro deben proponerse medidas para minimizar su impacto visual. El soterramiento es casi imposible. **Respecto a LOS AEROGENERADORES**, aunque tienen buena consideración como fuente limpia de energía, preocupa el gran impacto que posibles actuaciones, que están planteadas, puedan tener.

Áreas degradadas: vertederos y escombreras

- **Sobre los VERTEDEROS Y ESCOMBRERAS hay una conciencia creciente respecto a no depositar basuras de forma descontrolada.** Lo facilita la sistematización de la recogida y la existencia de un punto limpio. Sin embargo sigue produciéndose y se pide que se lleven a cabo más campañas de concienciación. Respecto a los inertes –escombros, rocas sacadas de las fincas-, algunas personas creen que hay descontrol; algunas personas que cultivan los campos creen que es solo temporal, y que ayuda a una cierta sinergia, pues lo que depositan unos, lo aprovechan otros. En cuanto a los residuos producidos masivamente por las bodegas, éstas reclaman espacios la eliminación de los residuos como cartón, vidrio, etc. Respecto al alpechín y residuos de la uva, hace falta mejorar la gestión y regular su tratamiento.
- **Se cree que las CANTERAS, durante su explotación deberían adecuarse su entorno, con pantallas vegetales, etc y una vez finalizada su actividad (AEIP) deberían rehabilitarse.** Alguna de las personas considera que esta actividad es sucia de por sí, y no se puede, ni debe, hacer mucho al respecto mientras estén en uso.
- **La mayoría cree que deben ponerse en marcha medidas integradoras de las BALSAS en el entorno, como plantación de árboles y vegetación de taludes.** Ídem para las balsas de retención para los residuos procedentes de las bodegas. También se propone su habilitación como espacios incluso de recreo y esparcimiento natural, habilitando bancos, mesas, papeleras etc.

Industria

- **En general se muestran conformes con la manera en la que se está llevando a cabo la integración de las ZONAS INDUSTRIALES (AEIP) existentes** y se aprecia el esfuerzo por intentar parecerse más a un parque empresarial que a un polígono industrial. La mayoría considera que deben dejarse franjas vegetadas en el perímetro. Una minoría considera que deben ser zonas funcionales, y no regularse su aspecto, pues para su funcionalidad deben verse bien, y no restringirse las acciones y prácticas.
- **En general se ve como algo negativo que los POLÍGONOS alteren la topografía natural del terreno para establecer las zonas edificadas? (AEIP)** Hay quien plantea que la topografía apenas se ha modificado en estos polígonos. Otras personas plantean que se está haciendo un gran movimiento de tierras en el nuevo polígono Casablanca 2, cuando se podrían haber hecho edificaciones bajo un menor nivel de planificación, y más adaptadas a lo preexistente.
- **La mayoría cree que debe darse una cierta REGULACIÓN ESTÉTICA PARA LOS POLÍGONOS (AEIP),** pero lo consideran difícil porque depende de cada ayuntamiento, por lo que no creen que pueda existir una homogeneización de la estética. Una minoría considera que existen demasiadas regulaciones estéticas para las industrias.

Paisaje y sociedad

- Respecto a la **PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN LA VIGILANCIA DEL PAISAJE** a través de una asociación o plataforma una persona considera que sería perjudicial, por la intervención y capacidad de decisión de personas que no “viven del campo”. Otra no lo considera factible, existiendo además como existe, la Cuadrilla. Otra cree que debe existir pero a nivel institucional y no ciudadano. Algunas personas, dentro de un cierto escepticismo, consideran que podría hacerse. Alguien apunta que la ciudadanía no debe convertirse en policía; y hay quien dice que esta función se podría desempeñar desde la ADR de Rioja Alavesa, que ya concentra a todos los agentes socioeconómicos de la cuadrilla. Pero **por lo general, ciudadanía y agricultores/as lo ven como algo positivo y en lo que participarían.**

Otras APORTACIONES ESPONTÁNEAS

- **Preocupación de que se hagan nuevas RESTRICCIONES A LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA de la que vive la comarca.** Dejan claro que se debe primar el modo de vida del sector tradicional por encima de los criterios estéticos y que hay que dar flexibilidad al agro para que pueda hacer su labor, porque son quienes están conservando el paisaje.
- Otras personas piden una **mayor FLEXIBILIDAD en la normativa** para que sea bien acogida y por lo tanto efectiva.
- Otras personas mencionan que son **las grandes bodegas las que más daño hacen** porque se van haciendo con las propiedades e intensifican la agricultura sin cuidado por el paisaje.
- Para mantener y mejorar el paisaje hay que **mantener la REALIDAD SOCIOECONÓMICA.** El paisaje ha estado supeditado a la situación económica, todo lo que resulta productivo y da un valor añadido es conservado y gestionado. Si no se hace valer ese paisaje, y no tiene una repercusión económica, difícilmente se puede mantener.
- Se considera que para mantener un paisaje agradable **deben CONVIVIR los intereses económicos, con una responsabilidad en el cuidado y la preservación natural.** Se comenta la necesidad de llevar a cabo un trabajo de concienciación de quienes cultivan la tierra para conseguir su compromiso con unas buenas prácticas agrícolas, desde las instituciones. Se pide ayudarles a mejorar sus técnicas y a hacer compatible la agricultura con el medio ambiente y mostrar los beneficios que esto supone. Para enseñar las buenas prácticas habría que realizar un estudio técnico de cómo optimizar la agricultura y la naturaleza.
- **Hay preocupación más por los GRANDES PROYECTOS: golf, aerogeneradores, carreteras,** que por lo concerniente a la agricultura, en algunas personas.
- Otras personas opinan que la conservación de la agricultura tradicional es factible si se puede sacar una rentabilidad económica de ella a través del diferencial positivo que pueda aportar el paisaje en el proceso de comercialización. Se apunta la idea de que un **sello de CALIDAD, vinculado con la excelencia en el paisaje** de ventajas a la comercialización.
- Se ha manifestado la **preocupación por que se apruebe la LEY DE PAISAJE antes de finalizarse el proyecto.**

Síntesis de las **APORTACIONES** de agentes al Catálogo de Paisaje del A.F. **Balmaseda-Zalla (Etapa 1: Diagnóstico)**

- **Paisajes más VALIOSOS:** Lanestosa, Alen-Las Muñecas, Ordunte, Armañon, Montes de Triano, Trucíos, Valle de Gordexola, Kolitza, Balmaseda.
- **Paisajes más DEGRADADOS son:** Cantera Galdames, Vertedero de Zalla, papelera de Zalla, Cantera de Sopuerta, Zaramillo, Río Cadagua, estación eléctrica de Güeñes, el Castaño, Cantera Zaramillo, cantera Carranza, Alen.
- **Elementos de IMPACTO NEGATIVO:** líneas eléctricas, canteras, edificios abandonados, monocultivo forestal.
- **Mejores OBSERVATORIOS:** Kolitza, Eretza, Ganekogorta, Zalama, Ubieta/Zipar, Alen, Armañon, La Garbea, Las Muñecas, Pozalagua, Balgerri.
- **VALORES estéticos:** Avellaneda, entorno verde (las Encartaciones como jardín), Kolitza. La nota que se otorga al nivel de protección actual de estos valores es un 4,4 sobre 10
- **Valores ecológicos:** Armañon y montes de Sopuerta. Nota del nivel de protección de estos valores: 4,1 sobre 10
- **Los VALORES productivos:** ganadería y agricultura, industria del mueble, industria del Kadagua, forestal. La nota que se otorga al nivel de protección actual de estos valores agrícolas y ganaderos es un 2,9 sobre 10
- **Elementos históricos:** casas torre, Avellaneda, calzada romana, casas de indianos. La nota que se otorga al nivel de protección actual de estos valores es un 3 sobre 10.
- **Elementos sociales:** parque de las balsas (la Baluga), Vía Verde, parque de Atxuriaga. La nota que se otorga al nivel de protección actual de estos valores es un 6,3 sobre 10.
- **Elementos simbólico-identitarios:** Avellaneda, Kolitza, casco histórico de Balmaseda, túnel de Muñecas hornos de calcinación. La nota que se otorga al nivel de protección actual de estos valores es un 5,4 sobre 10.
- **Elementos religiosos y espirituales:** ermita de San roque, El Suceso. La nota que se otorga al nivel de protección actual de estos valores es un 4,4 sobre 10.
- **Elementos naturales:** río Kadagua, río Barbadun, Armañon, Vía Verde. La nota que se otorga al nivel de protección actual de estos valores es un 5,4 sobre 10.

- **Elementos histórico-culturales:** puente Balmaseda, zona minera, casas torre, palacios, villa de Lanestosa, villa de Balmaseda.
- Paisaje periurbano: no existe un paisaje periurbano como tal, Zaramillo, Zalla-Güeñes
- **Elementos a recuperar:** minas calzada romana, casa torre, parque San Roque, cuenca del Kadagua, vegetación autóctona.
- **Elementos preservables:** Alen-Muñecas, Armañón.
- **Valoración de las amenazas del paisaje:** red de asentamientos urbanos, áreas de usos especializados no residenciales, accesos a los núcleos urbanos. Infraestructuras lineales, parques eólicos, parques fotovoltaicos, telecomunicaciones, canteras
- **Áreas de especial interés paisajístico sobresaliente:** Avellaneda, Alen-Muñecas, El cataño, Armañón, Ordunte, Alto Galdames
- **Áreas de especial interés paisajístico degradadas:** cantera Sopuerta, el Castaño, canteras
- **Valoración de la iniciativa del Catálogo:** muy positiva
- **Valoración potencial y actual del paisaje:** potencial (8,9 sobre 10) actual (4,9 sobre 10)
- En algunos casos la coincidencia en las apreciaciones es muy clara. Podemos sacar las siguientes conclusiones:
 - El paisaje que han creado las actividades agroganaderas y forestales está reconocido por la población.
 - Avellaneda, Kolutza y las villas de Lanestosa y Balmaseda, los elementos más repetidos desde el punto de vista histórico y simbólico.
 - Existe una fuerte preocupación por la preservación del patrimonio.
 - El pasado minero se ve como un valor importante en el paisaje.
 - Las canteras y las líneas eléctricas son la principal agresión sobre el paisaje.
 - El área más urbana es el valle del río Kadagua; a la vez es uno de los elementos más valorados.
 - El paisaje tiene un gran potencial, pero se percibe degradado.

Síntesis de las **APORTACIONES de agentes** al Catálogo de Paisaje del A.F. Zarautz-Azpeitia (Etapa 1: Diagnóstico)

- **Conocimiento local:** la principal aportación de las entrevistas consiste en el conocimiento local que junto con la metodología de entrevista presencial, permite acceder a cuestiones de escala local que resultan difíciles de conocer para el equipo redactor a través de otras fuentes. A esto se suma que muchas entrevistas se realizan con un universo geográfico muy limitado como referencia (municipio), lo que permite bajar en el detalle de la entrevista.
- **Conocimiento especializado:** algunas personas entrevistadas tienen una perspectiva muy especializada (surf, montañismo, turismo, etc.) lo que permite contar con visiones que resultan muy interesantes para el equipo redactor. A modo de ejemplo, la entrevista al gerente de Zarauzko Surf Elkarte, ha permitido conocer las zonas más atractivas para la práctica del surf fuera de las playas, lo que hubiera sido difícil de conocer por otras fuentes.
- **Identificación de los parajes más valiosos:** las entrevistas constituyen una herramienta muy útil para poder destacar la percepción en relación a los parajes más valiosos. La percepción ciudadana constituye un contraste fundamental para el equipo redactor para la definición de las Áreas de Especial Interés Paisajístico. En algunos casos, especialmente los/as técnicos/as municipales, aportan además de su percepción como parte de la ciudadanía, una reflexión de carácter técnico sobre los espacios más valiosos (por ejemplo, la técnico municipal de Azpeitia aporta un estudio sobre el medio natural en el municipio que incluye la identificación de las áreas de valor paisajístico).
- **Identificación de los parajes más degradados:** lo mismo que lo anterior pero en lo que se refiere a la percepción de los elementos más negativos que constituyen las Áreas de Especial Interés Paisajístico por sus necesidades de intervención.
- **Identificación de los principales impactos del Área Funcional** que generan un impacto negativo en el paisaje.
- **Identificación de los principales observatorios del paisaje:** la percepción por parte de los/as agentes locales resulta muy útil en este tema, ya que en Urola Kosta los puntos desde los que se puede observar el paisaje son muy numerosos, con lo que esta fuente de información ayuda a discriminar y seleccionar el trabajo de campo realizado por el equipo redactor.

Síntesis de las **APORTACIONES de agentes** al Catálogo de Paisaje del A.F. Zarautz-Azpeitia (Etapa 1: Diagnóstico)

- **Percepción de los principales valores y elementos del paisaje** (naturales, histórico-culturales, simbólico-identitarios y productivos): contribuyendo a enriquecer el conocimiento del equipo redactor, fundamentalmente en la valoración subjetiva de los elementos y en la identificación de los elementos de carácter más local.
- **Amenazas:** contribuyen a identificar la percepción en esta materia.
- **Iniciativas en marcha:** las entrevistas han permitido conocer iniciativas en marcha por parte de los Ayuntamientos que tienen que ver con la mejora del paisaje en clave de planificación, proyectos, etc.
- **Valoración sobre la situación actual del paisaje en el Área Funcional** o su valor potencial: aportan valoraciones al respecto, si bien son difícilmente homogeneizables ya que responden a diferentes universos geográficos de referencia o a criterios de valoración. Hay muchas entrevistas que no han querido hacer una valoración numérica de este tema.
- **Valoración de la iniciativa del Catálogo del Paisaje:** las entrevistas permiten una opinión matizada al respecto. De manera general, se puede decir que la valoración de la iniciativa es positiva por parte de la población civil y también por parte de los técnicos de medio ambiente; con más dudas entre los arquitectos municipales y con planteamientos más críticos por parte de los responsables políticos.
- **Planteamientos críticos:** en algunos casos las entrevistas aportan planteamientos críticos respecto a la conveniencia y oportunidad de la iniciativa, dudas sobre su gestión, aplicación y recursos disponibles, etc.
- **Demandas complementarias:** se recogen algunas demandas específicas en relación a este tema como puede ser la formación en materia de paisaje de los profesionales que trabajan en esta materia (técnicos municipales...), más allá de la formación de especialistas.

ETAPA 1 Nombre	Entidad	Cargo
Aitor Badiola	Laguardia	animador socio cultural de La Cuadrilla
Pilar García de Olano	Laguardia	Oficina de Turismo
Arkaitz Laredo	Leza	Concejal de Agricultura
Miguel Ángel Bujanda	Moreda de Álava	Alcalde
Rafael Fernández		UAGA de la comarca
Agustín Hervías	Oion	Concejal de Urbanismo
Juan Manuel Lavín		presidente de "La ruta del vino"
Jokin Villanueva	Laguardia	Presidente de La Cuadrilla
Juantxu Martínez		Radio Rioja Alavesa
José M ^a Ayala	Yécora	concejal Medioambiente
Daniel Espada Garrido	Lapuebla de Labarca	Alcalde
Salvador Velilla		Historiador autor de diversos libros sobre la comarca
Peio Lozano		Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología de la UPV/EHU (online)

13 entrevistas

ETAPA 2 Nombre	Entidad	Cargo
Jesús Bauza	Oion	Concejal de Agricultura
Juantxu Martínez		de Radio Rioja Alavesa
Josefa Fernández	Alcalde de Kripán	Alcalde de Kripán
Gorka Mauleón	Lanciego	Concejal de Cultura
Aitor Senar		Agenda Local 21
Salvador Velilla,		Historiador autor de diversos libros sobre la comarca
Violeta Abad		Amigos de Laguardia
Pedro M ^a Angulo	Elciego	Concejal M.A.
Inés Baigorri		directora gerente de ABRA
Aitor Badiola		animador socio-cultural de La Cuadrilla
Rafael Fernández		UAGA
Teodoro J. Pérez	Elvillar	
Toño Gainzarain	Elvillar	Alguacil
Alberto Alecha		ADORA
GarikoitzEguiluz	Leza	Concejal de Leza
Jokin Villanueva	Laguardia	Presidente de La Cuadrilla

16 entrevistas

ETAPA 1 Nombre	Entidad	Cargo
Pedro Bejo	Balmaseda	arquitecto municipal
José Jaime Villanueva	Sopuerta	1er teniente de alcalde
Javier Hurtado	Sopuerta	aparejador
Manu Maestre	Zalla	concejal de Medio Ambiente
Javier Barrio	Museo de las Encartaciones	Director
Alicia Artlach	Enkarterrialde	técnico turismo
Txus Gómez	Enkarterrialde	Gerente
Javier Moreno	GV Dpto. Medioambiente y Ordenación Territorio	Asesor jurídico

8 entrevistas

ETAPA 2 Nombre	Entidad	Cargo
Jose M ^a Martín	Karrantza	Alcalde
Jose Ángel Ranero	Lanestosa	Alcalde
Joseba Andoni Llaguno	Sopuerta	Alcalde
Javier Portillo	Zalla	Alcalde
Marta Novo	Galdamés	Arquitecto municipal
Ignacio Gutierrez	Gordexola	Concejal de Obras Públicas
Carlos Urbasos	Gordexola	Arquitecto municipal
Joseba García	Güeñes	Encargado de Montes
Jon Fernandez	Güeñes	Técnico de Medioambiente
Jesús Ibinarriaga	Karrantza	Aparejador municipal
Jose Jaime Villanueva	Sopuerta	1º Teniente Alcalde
Javier Hurtado	Sopuerta	Aparejador municipal
Manuel Maestre	Zalla	Concejal Medioambiente
Juan Luis	Zalla	Servicio de Montes
	Zalla	Arquitecto municipal

15 entrevistas

ETAPA 1 Nombre	Entidad	Cargo
Ivan San Martín Hernández	Zarauzko Surf Elkarte	Gerente
Begoña Rodríguez Iraeta	Ayuntamiento de Zarautz	Técnico de Medio Ambiente
Esther Facchin Esnal	Oficina de Turismo de Zarautz	Directora (en funciones)
Iker Goikoetxea Arana	Kimu Bat. Viveros	Técnico Paisajista
Iban Simon Iruretagoiena	Kimu Bat. Viveros	Técnico Paisajista
Cristina Iturriagagoitia Malkorra,	Geogarapen	Coordinadora
Jone M. Esnal	Oficina de Turismo de Zumaia	
Orkatx Goenaga Ormazabal	Ingurugiro Etxea, Fundazioa	Director
Patxi Gastaminza Santacoloma	Ayuntamiento de Aizarnazabal	Arquitecto municipal
Izaskun Larrañaga Bergara	Ayuntamiento de Zestoa	Técnico de Medio Ambiente
Yurre Peñagarikano	Urkome Asociación de Desarrollo Rural	Gerente
Izagirre Bastarrika, Josu	Lagun Onak S.M. Club de Montaña de Azpeitia	Tesorero
Etxeberria Ibaguren, Angen Mari	Lagun Onak S.M. Club de Montaña de Azpeitia	Miembro de la Junta
Igor Iturain Ibaguren	Ayuntamiento de Aia	Alcalde
Xabier Osa Alzibar	Ayuntamiento de Aia	Secretario
Gaizka Perosterena Arregi	Ayuntamiento de Aia	Arquitecto municipal
Izaskun Ceciaga Agirre	Ayuntamiento de Azpeitia	Técnico de Medio Ambiente
Begoña Garmendia Vazquez	Ayuntamiento de Beizama	Alcaldesa
Igone Arruti Olazabal	Ayuntamiento de Beizama	Concejal
Gorka Marcos Ortego	Ayuntamiento de Beizama	Concejal
Aitor Leiza Alberdi	Ayuntamiento de Zumaia	Concejal
Gorka Arregi Gaztañaga	Ayuntamiento de Zumaia	Arquitecto municipal
Aitor Ibagüengoitia Gerrikagoitia	Ayuntamiento de Zumaia	Técnico de Medio Ambiente
Jose Ramón Varela Balenciaga	Vasco, Dpto de M.A., Planificación Territorial, Agricultura y Pesca	Responsable del Área de Ordenación Territorial de Gipuzkoa

ETAPA 2 Nombre	Entidad	Cargo
Begoña Rodríguez Iraeta	Ayuntamiento de Zarautz	Técnico de Medio Ambiente
Izaskun Larrañaga Bergara	Ayuntamiento de Zestoa	Técnico de Medio Ambiente
Yurre Peñagarikano	Urkome Asociación de Desarrollo Rural	Gerente
Aitor Larrañaga	Urkome Asociación de Desarrollo Rural	Técnico
Enrique Aizpurua	Ayuntamiento de Getaria	Arquitecto municipal
Arturo Azkoitia	Ayuntamiento de Azkoitia	Arquitecto municipal
Amaia Argarate	Ayuntamiento de Azkoitia	Técnico de Medio Ambiente
Aitor Ibagüengoitia Gerrikagoitia	Ayuntamiento de Zumaia	Técnico de Medio Ambiente
Amaia Dorronsoro	Ayuntamiento de Orio	Concejal
Pilar Azurmendi	Ayuntamiento de Orio	Arquitecto municipal
Xabier Arruti	HAZI - Itsasmendikoi	Técnico
Asier Arrese	HAZI - IKT	Técnico

12 entrevistas

24 entrevistas

Encuestamos a la ciudadanía de las 3 Áreas Funcionales para conocer su percepción

Objetivos

- **Encuestas Etapa 1:** conocer la percepción de la población de Rioja Alavesa, Encartaciones y Urola Kosta sobre su paisaje: valores del paisaje (históricos, culturales, económicos, etc), paisajes más valiosos y más degradados, posibles soluciones desde un planteamiento general, valoración de la iniciativa, etc..
- **Encuestas Etapa 2:** conocer la pertinencia de los objetivos de calidad propuestas y posibles medidas sobre algunos temas en particular.

- Encuestas **para cada Área Funcional en euskera y castellano** combinando preguntas abiertas y cerradas.
- Encuestas **anónimas:** para facilitar la libre expresión de las opiniones. Destaca el alto grado de civismo de la ciudadanía, ya que no se recogió ni un solo comentario inadecuado. Las opiniones críticas se argumentaron con mesura.
- Se **difundieron los enlaces a través del email** del paisaje (paisaia@ej-gv.es) y a través de la Web y de Facebook.
- En las campañas de emailing **se adjuntó un documento de lectura** como soporte, para mayor información.
- **Se solicitó el apoyo de los Ayuntamientos** y demás entidades comarcales para la difusión de las encuestas y para animar a la participación.
- Para facilitar la participación de personas alejadas de las nuevas tecnologías se recabó el apoyo puntual de algunas personas de las tres áreas funcionales, a quienes **se envió el cuestionario impreso** para que los difundieran y los devolvieran cumplimentados.
- También se realizaron **encuestas presenciales en las tres áreas funcionales.**
- Los inputs recibidos a través de las encuestas completaron la redacción del documento inicial del Área Funcional. Una vez **incorporadas las aportaciones**, el documento de trabajo se puso a disposición de la ciudadanía en la Web, como apoyo para los Mesas de participación.

ENCUESTAS RECOGIDAS	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta	TOTAL
Realizadas	161	217	253	631

631 encuestas realizadas por la ciudadanía

ENCUESTAS RECOGIDAS ETAPA 1	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta	TOTAL
Realizadas	92	126	180	398

SEXO	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta
Mujeres	47%	53%	68%
Hombres	53%	47%	32%

EDAD	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta
Menos de 25 años	7%	16%	7%
25-44 años	68%	57%	42%
45-64 años	16%	23%	30%
65 o más años	9%	4%	21%

ENCUESTAS RECOGIDAS FASE 2	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta	TOTAL
Realizadas	69	91	73	233

SEXO	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta
Mujeres	42%	53%	59%
Hombres	58%	47%	41%

Participación equilibrada en cuanto a género (en torno al 50% aproximadamente).

EDAD	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta
Menos de 25 años	3%	3%	8%
25-44 años	38%	48%	41%
45-64 años	48%	37%	36%
65 o más años	12%	11%	15%

Aproximadamente un 80% de las personas, entre 25 y 65 años.

Las personas encuestadas consideran que los paisajes de las 3 áreas funcionales podrían ser sobresalientes

Área Funcional	Valoración media Paisaje actual	Valoración media Paisaje potencial	Diferencia
Laguardia	6,6	9,1	2,5
Encartaciones	6,3	8,7	2,4
Urola Kosta	7,5	8,9	1,4

Consideran que los paisajes Laguardia y Encartaciones tienen un gran potencial de mejora

* Valoración media entre 1 (pésima) y 10 (excelente)

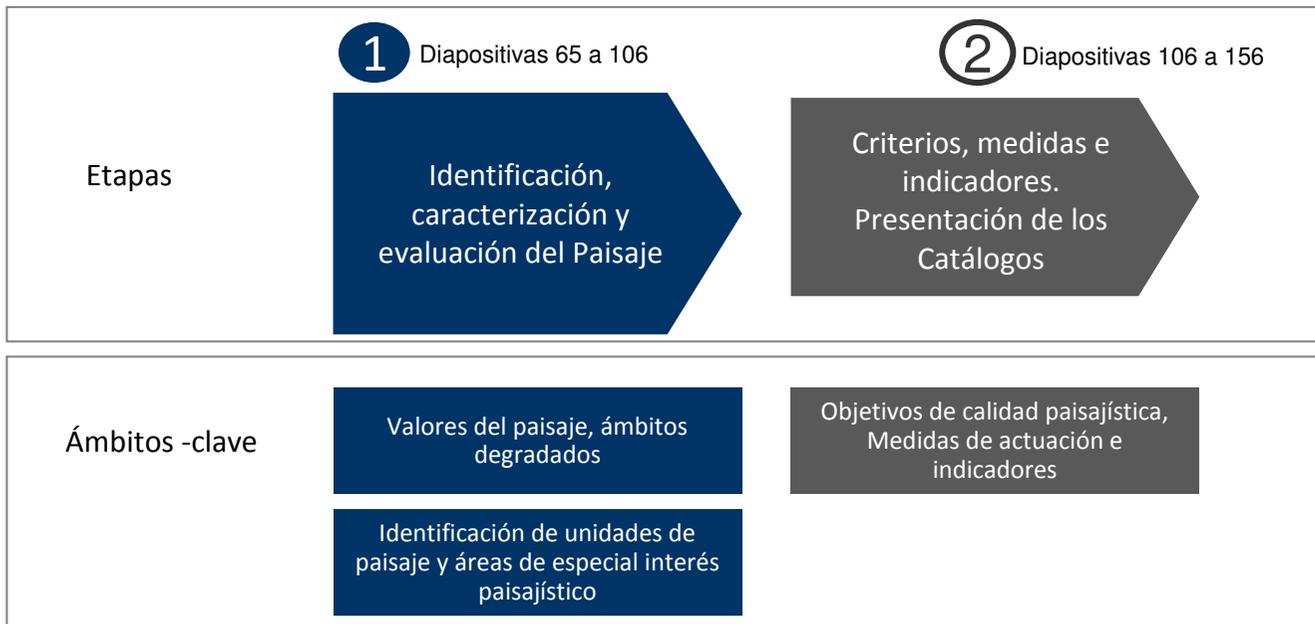
ENCUESTAS a la ciudadanía

Fase 1 y fase 2

Preguntamos a las personas de La Rioja Alavesa, Encartaciones y Urola Kosta sobre su paisaje

- A continuación se muestran los informes de resultados de las encuestas realizadas en las Etapas 1 y 2

Informes de resultados de las encuestas





La participación ciudadana en la elaboración del Catálogo de Paisaje de la Rioja Alavesa

Etapa 1. Identificación, caracterización y evaluación del Paisaje

Encuestas realizadas a la ciudadanía

- ❑ Este documento presenta los resultados obtenidos en las **encuestas sobre paisaje** realizadas a la **ciudadanía de La Rioja Alavesa** vía email y vía postal .
- ❑ El informe recoge la valoración de la ciudadanía de La Rioja Alavesa sobre su paisaje (paisajes más valiosos, más degradados y medidas para mejorar el paisaje, entre otras cuestiones).
- ❑ Las encuestas han sido **enviadas a los siguientes Ayuntamientos del Área Funcional**: Baños del Ebro, Kripán, Elciego, Elvillar, Labastida, Lanciego, Lapuebla de Labarca, Leza, Moreda de Álava, Navaridas, Oyón- Oion, Samaniego, Villabuena de Álava y Yécora (y dentro de éstos a diferentes áreas como Cultura, Turismo, Igualdad, etc). También se ha enviado a entidades de desarrollo económico, rural, asociaciones deportivas, culturales, turísticas, de desarrollo económico, etc. con el fin de que las reenviasen a sus contactos.
- ❑ Encuestas recogidas: **92 personas**.
- ❑ **Por edades**, la distribución es la siguiente:

Sexo

47 % Mujeres
53% Hombres

Edad

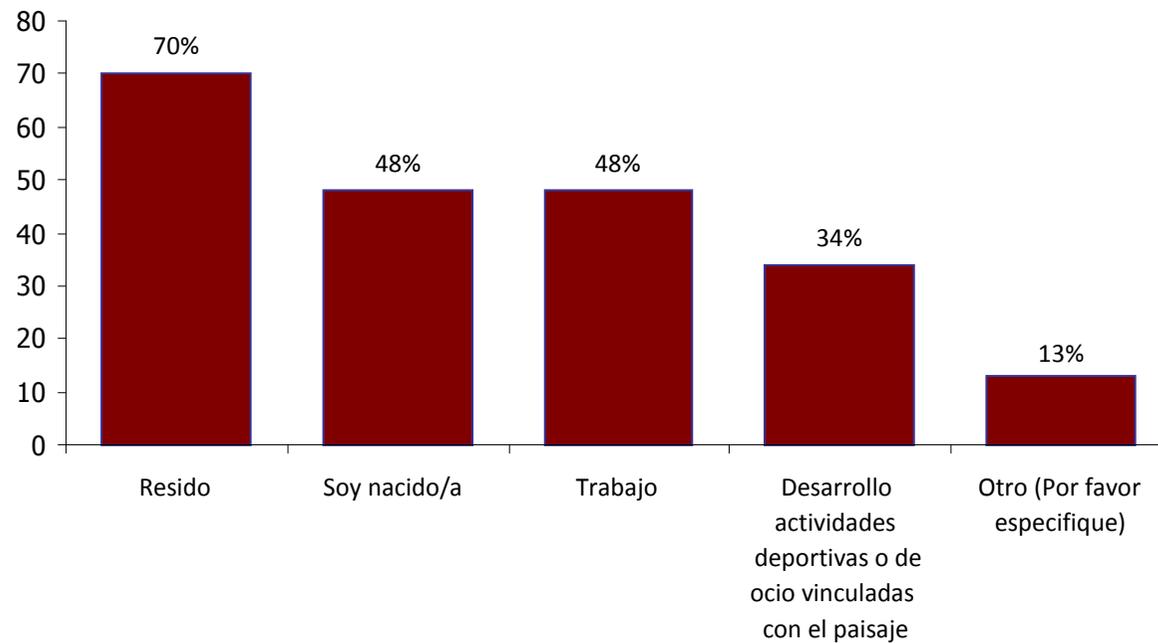
7% Menos de 25 años
68% 25-44 años
16% 45-64 años
9% 65 o más años

Las personas que más han participado residen en los municipios de **Laguardia (17%)**, **Leza (17%)**, **Samaniego (10%)** y **Elciego (10%)**. La mayoría de las personas que tomaron parte en la encuesta (70%) residen en La Rioja Alavesa.

Las personas que han respondido a las encuestas tienen una alta vinculación con su paisaje

RELACIÓN CON EL PAISAJE

Relación con Rioja Alavesa (marcar tantas opciones como sean necesarias)



Valoran ligeramente mejor quienes desarrollan actividades deportivas o de ocio vinculadas al paisaje de La Rioja Alavesa

VALORACIÓN EN FUNCIÓN DE SU RELACIÓN CON EL PAISAJE

VALORACIÓN MEDIA DEL PAISAJE ACTUAL

Residentes	6,5
Nacidos en La Rioja Alavesa	6,3
Trabajan	6,6
Desarrollan actividades deportivas o de ocio vinculadas a paisaje	6,7

VALORACIÓN MEDIA DEL PAISAJE POTENCIAL

Residentes	9
Nacidos en La Rioja Alavesa	9,1
Trabajan	9,2
Desarrollan actividades deportivas o de ocio vinculadas a paisaje	9,3

Además, se sugieren los siguientes paisajes como preferidos

PAISAJES PREFERIDOS

Sierras

- La sierra de Toloño
- La Sierra de Cantabria por su gran visibilidad y su variedad de plantas y árboles

El viñedo

- Por su colorido y su función esencial en nuestra economía y cultura
- Los guarda-viñas,, por su encanto arquitectónico en el ámbito rural.

Río Ebro:

- Los puentes romanos sobre el río Ebro
- Barrancos y terrazas cercanos al Ebro, por la diversidad de plantas

Municipios

- Herrera: desde el puerto y desde su Balcón se alcanza a ver La Rioja Alavesa al completo.
- Elciego: vistas desde la ermita de San Roque.
- Navaridas: Alto de Castejón (antiguo poblado histórico de la Edad de Hierro)
- Lanciego: Vistas desde la Atalaya
- Biasteri: Lagos, riachuelos y el patrimonio arqueológico
- Baños de Ebro
- Samaniego
- Laguardia: centro amurallado, las lagunas y el paseo del Collado.

La ciudadanía ha sugerido las siguientes fortalezas del paisaje de La Rioja Alavesa

OTRAS FORTALEZAS DE PAISAJE SUGERIDAS POR LA POBLACIÓN

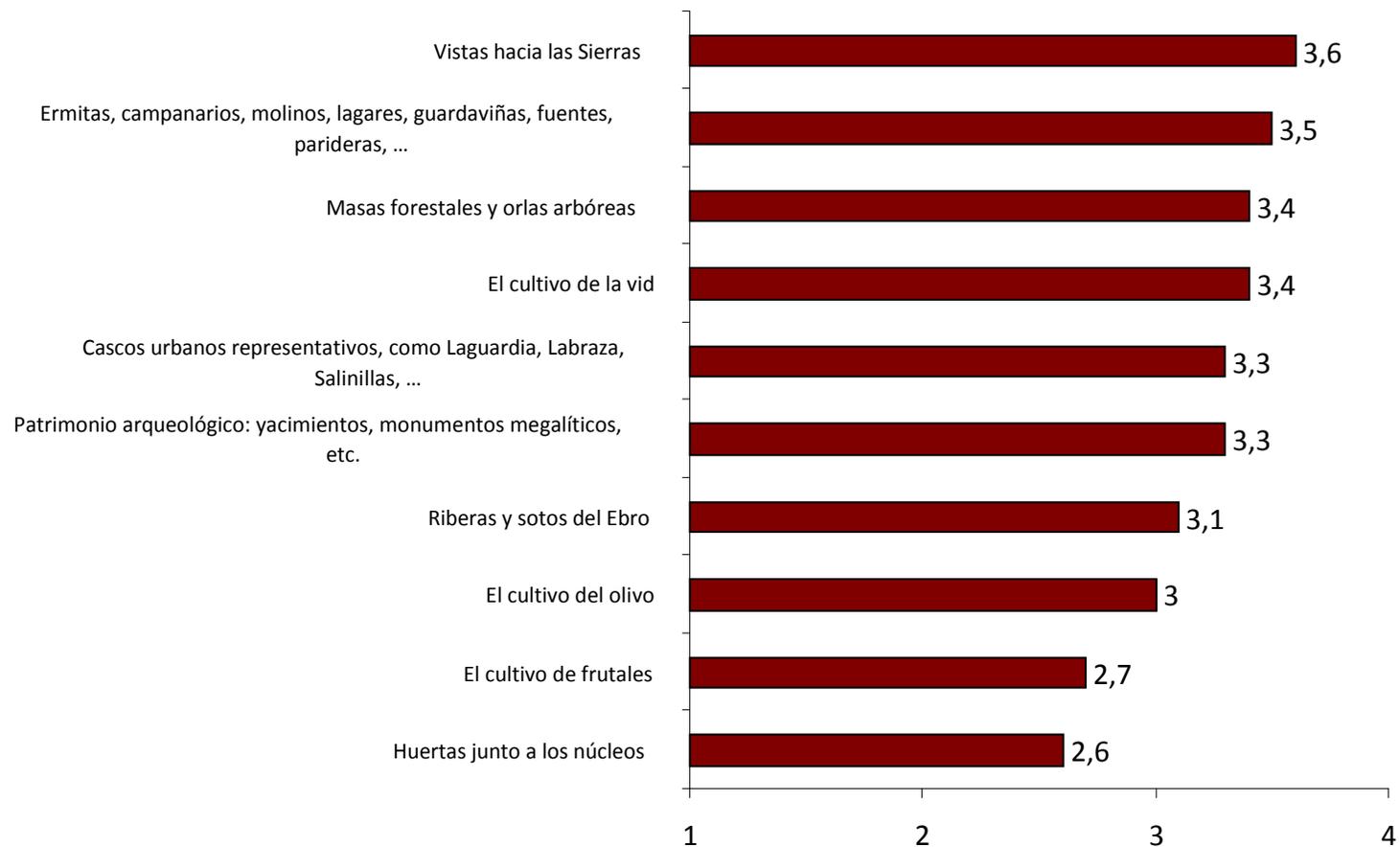
Naturales

- Red de caminos rurales.
- Cultivo de almendro y melocotón de viña.
- Humedales
- Ausencia de contaminación ambiental y lumínica.
- Cuevas
- Bosques y patrimonio arqueológico
- Encinas aisladas en el interior de los campos de cereal, al pie de la Sierra de Cantabria
- Los corredores naturales

Rurales

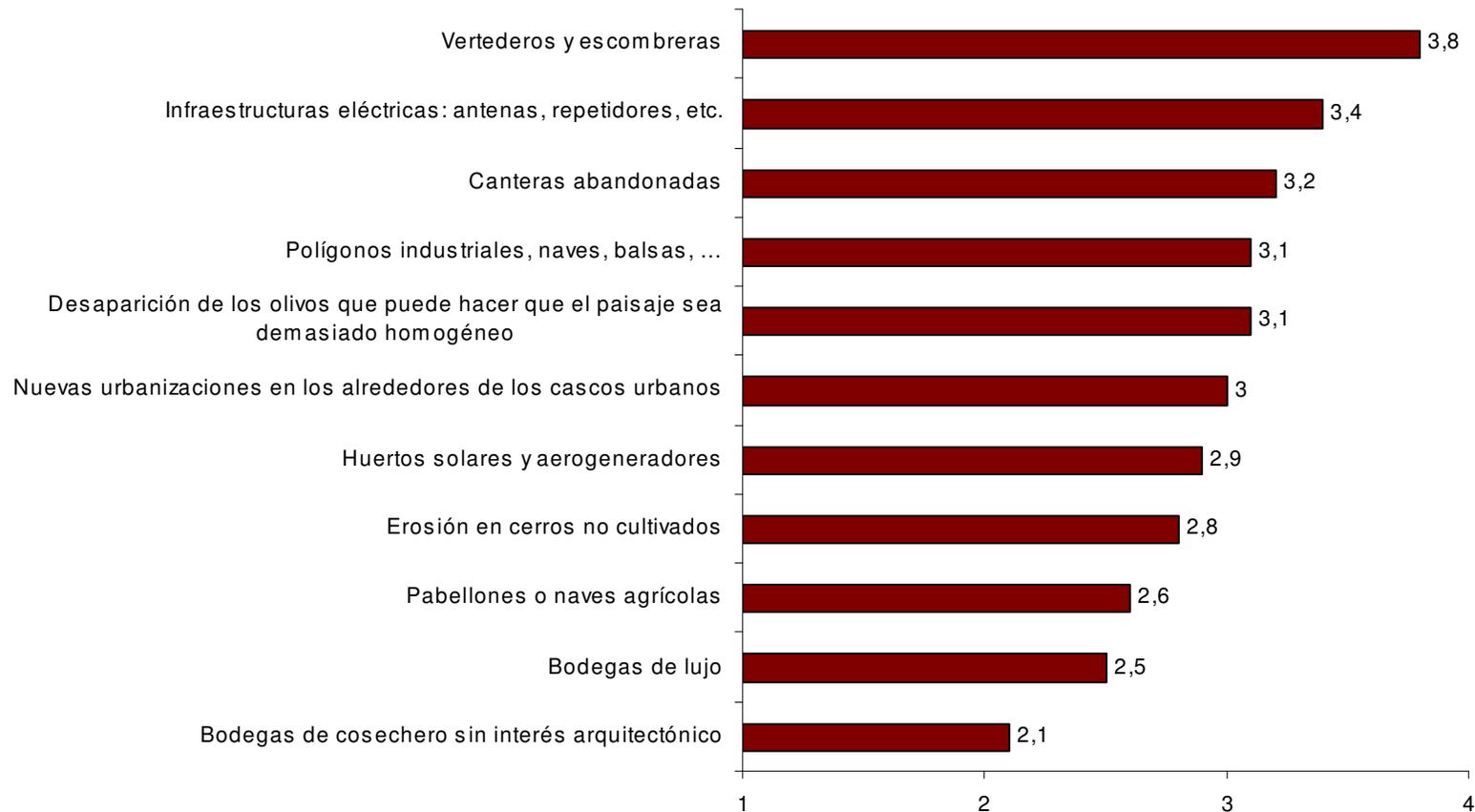
- Diversidad de bodegas: vanguardistas, subterráneas, familiares,...

Las vistas hacia las Sierras son los elementos más valiosos de La Rioja Alavesa



No se aprecian diferencias en las valoraciones sobre las fortalezas entre las personas que han nacido, residen, trabajan o realizan actividades deportivas o de ocio vinculadas al paisaje de la Rioja Alavesa

Vertederos, escombreras e infraestructuras eléctricas son los elementos que degradan el paisaje en mayor medida



No se aprecian diferencias en las valoraciones de los elementos que degradan el paisaje entre las personas que han nacido, residen, trabajan o realizan actividades deportivas o de ocio.

Los elementos degradantes del paisaje más citados se encuentran en el medio rural

ELEMENTOS DEGRADANTES DEL PAISAJE SUGERIDOS POR LA POBLACIÓN

Medio rural

- Las plantaciones de viñedo que provocan cortes en el terreno
- Vegetación autóctona entre fincas
- Desmontes para facilitar el cultivo
- Quema incontrolada de acequias o rastrojos
- Desmonte de zonas sin cultivar para uso agrícola y naves agrícolas aisladas en el campo
- Maquinaria agrícola en calles y parcelas
- Monocultivo de vid en grandes extensiones
- Tierras secas
- Aperos de labranza, coches viejos, etc. tirados en cualquier sitio
- La reforestación con especies no autóctonas (pinos y abetos)
- Desaparición de especies arbustivas y arbóreas en el marco o linde de las parcelas
- Basura acumulada por la margen del Ebro

Medio urbano

- Carteles no adaptados a las normas de las villas medievales
- Falta de mantenimiento y/o rehabilitación de los cascos históricos.
- Nuevas urbanizaciones
- Carreteras sobredimensionadas
- Basura en las calles
- Construcción incontrolada de bodegas y almacenes

Medio industrial

- Excesivo tamaño de aerogeneradores
- Molinos eólicos
- Cableado eléctrico en malas condiciones
- Construcciones abandonadas
- Vertederos y escombreras

Paisaje degradado en torno a núcleos urbanos

- Polígono industrial de “El Carrascal”
- Los alrededores de Laguardia debido a las múltiples construcciones no acordes con el paisaje y también a las antenas de telefonía móvil.
- Infraestructuras para la gestión de residuos y las actividades extractivas
- Vertederos legales e ilegales
- Escombreras clausuradas y mal gestionadas
- Canteras
- Ríos
- Cauces de agua
- Zonas periurbanas de Oyón
- El soto del Ebro en Labastida, en la llamada curva de Gimileo
- Faldas de la sierra de Cantabria
- Casas, pabellones construcciones abandonadas
- Nuevas urbanizaciones
- Huertas de pueblos

La ciudadanía de La Rioja Alavesa ha sugerido medidas para mejorar su paisaje

Medio rural

- Control de pabellones agrícolas en el campo
- Fomento de cultivo variado, no monocultivo
- Limitar el uso de productos agresivos en los cultivos
- Prohibición de la planta de viñedos en la carretera hacia la sierra.
- Ayudas para el cuidado de fincas
- Posibilitar el agrupamiento de parcelas, respetando la estructura del suelo.
- Limpieza de caminos de viñedos
- Regulación de movimientos de tierras
- Limitar el tamaño de las parcelas.
- Concienciación a agricultores de los beneficios de la diversidad del paisaje.
- Endurecimiento de penas por fuego, cortar árboles...
- Restauración y reforestación de fincas, serrezuelas, montecillos..

Medio urbano

- Regulación de la construcción (bodegas, naves u otro tipo) en cascos urbanos así como en zonas de monte o limítrofes a ellas
- Control de la construcción en el extrarradio de los pueblos
- Control de la iluminación de los centros urbanos.
- Gestión de la venta o acondicionamiento de las casas abandonadas y corrales en mal estado dentro de los pueblos.
- Mantenimiento de cascos urbanos medievales
- Acondicionamiento o restauración de las iglesias de los pueblos exteriormente
- Rehabilitación y mantenimiento del patrimonio arqueológico
- Cuidar el casco viejo de los pueblos

Medio natural

- Prohibición de desmontes que cambien la estructura del terreno
- Recuperación de la vegetación autóctona ribazos y lindes.
- Protección de elementos naturales y patrimoniales
- Repoblación de zonas erosionadas con pinos u otras especies
- Limpieza de montes y soterramiento de líneas eléctricas.
- Depuración del agua que llega al río
- Reforestación y cuidado de bosques
- Declarar La Rioja Alavesa parque natural
- Cuidado de las lagunas de Laguardia
- Mimetización de elementos “agresivos” en el paisaje
- Aprovechamiento del agua para el no cultivo
- Concienciar a la gente en el cuidado de la naturaleza
- Penalización de aquellas actuaciones que deterioren el paisaje
- Mejora de caminos
- Prohibición de campos de golf
- Más vigilancia en la caza (furtiva)

Medio industrial

- Eliminación de vertederos y escombreras
- Rehabilitación de canteras
- Prohibición de aerosoles de grandes dimensiones
- Control de basuras
- Necesidad de escombreras
- Prohibir la construcción de mas bodegas
- Modernización de instalaciones eléctricas
- Mejora de infraestructuras, monumentos,...
- Vallas de anuncios
- Soterrar tendidos eléctricos
- Cumplimiento del PTP
- Ribera más accesible o miradores
- Colocación de polígonos industriales



La participación ciudadana en la elaboración del Catálogo de Paisaje de Encartaciones

Etapa 1. Identificación, caracterización y evaluación del Paisaje

Encuestas realizadas a la ciudadanía

- ❑ Este documento presenta los resultados obtenidos en las **encuestas sobre paisaje** realizadas a la **ciudadanía de Encartaciones** vía email, vía postal y por medio de encuestas a pie de calle.
- ❑ El informe recoge la valoración de los ciudadanos de Encartaciones sobre su paisaje (paisajes más valiosos, más degradados y medidas para mejorar el paisaje, entre otras cuestiones).
- ❑ Las encuestas han sido **enviadas a los siguientes Ayuntamientos del Área Funcional**: Artzenales, Balmaseda, Galdames, Gordexola, Gueñes, Lanestosa, Sopuerta, Trucios-Turtzioz, Valle de Carranza y Zalla (y dentro de éstos a diferentes áreas como Cultura, Turismo, Igualdad, etc). También se ha enviado a entidades de desarrollo económico, rural, asociaciones deportivas, culturales, turísticas, de desarrollo económico, etc. con el fin de que las reenviasen a sus contactos.
- ❑ Encuestas recogidas: **180 personas**.
- ❑ **Por edades**, la distribución es la siguiente:

Sexo

53 %	Mujeres
47 %	Hombres

Edad

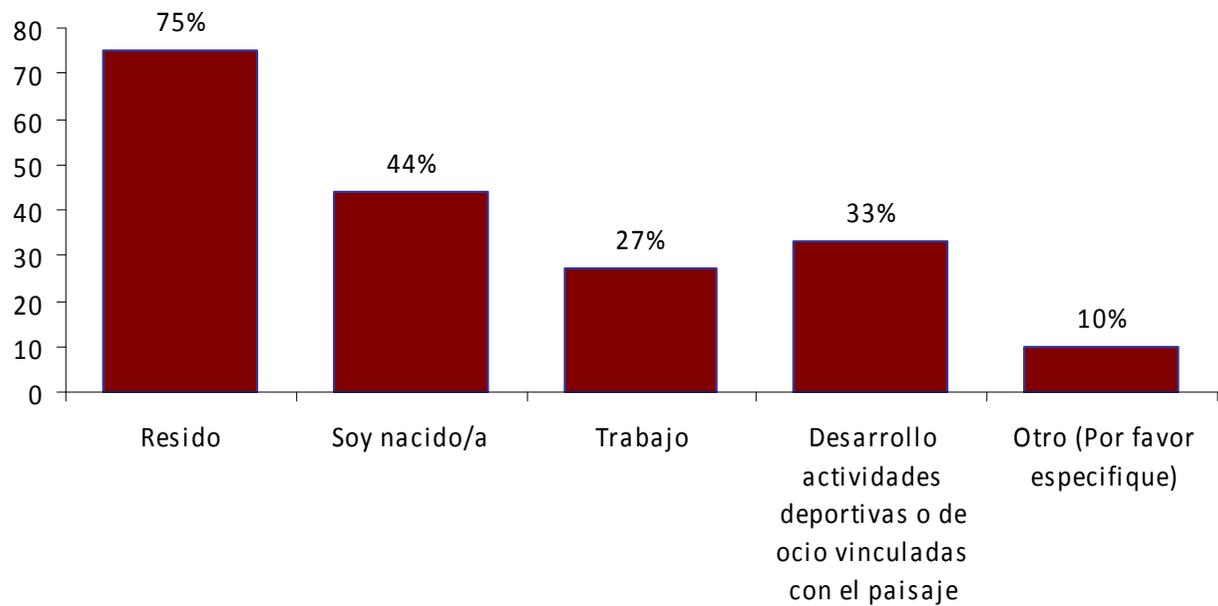
16%	Menos de 25 años
57%	25-44 años
23%	45-64 años
4%	65 o más años

Las personas que más han participado residen en los municipios de **Valle de Carranza (17%)**, **Zalla (16%)**, **Sopuerta(16%)** y **Balmaseda (16%)**. La mayoría de las personas que tomaron parte en la encuesta (75%) residen en Encartaciones

Las personas que han respondido a las encuestas tienen una alta vinculación con su paisaje

RELACIÓN CON EL PAISAJE

Relación con Encartaciones (marcar tantas opciones como sean necesarias)



Valoran más positivamente el paisaje quienes nacieron en Encartaciones; y quienes desarrollan actividades vinculadas con el paisaje consideran que tiene mayor potencial

VALORACIÓN EN FUNCIÓN DE SU RELACIÓN CON EL PAISAJE

VALORACIÓN MEDIA DEL PAISAJE ACTUAL

Residentes	6,4
Nacidos en Encartaciones	6,5
Trabajan	6,3
Desarrollan actividades deportivas o de ocio vinculadas a paisaje	6,0

VALORACIÓN MEDIA DEL PAISAJE POTENCIAL

Residentes	8,8
Nacidos en Encartaciones	8,7
Trabajan	8,8
Desarrollan actividades deportivas o de ocio vinculadas a paisaje	8,9

Además, se sugieren los siguientes paisajes como preferidos

PAISAJES PREFERIDOS

En general...

- Los bosques autóctonos junto con sus cuevas naturales
- Pequeñas huellas de las explotaciones mineras
- Casas indianas
- Cualquier entorno arbóreo que no sea eucalipto o pino insigne
- Bosques de robles y hayedos, cuencas de ríos, pastos y plazas

Montes

- Ubieta, por sus magníficas vistas
- Cordillera de Ordunte, por su patrimonio natural, tanto a nivel botánico como zoológico y paisajístico.
- Pico de la Cruz, por sus vistas de Sopuerta y Galdames
- El macizo de Los Jorrios, por sus formaciones, cañones, y la vegetación mediterránea junto con la atlántica
- La escrita
- Monte Koltza
- Las vistas la Garbea
- El monte Betaio y Alen de Sopuerta
- Monte Eretza
- El Zalama
- Monte Bikirro
- Monte Balgerri

Por municipios...

- **Valle de Carranza:** El Karpin, La Calera del Prado y la llana de Saldureo.
- **El valle de Galdames:** Aceña, zonas verdes y por el respeto de las construcciones por el entorno natural: caseríos, chalets rústicos,...
- **Zalla:** Bolumburu y Peña la Herrera, por la diversidad de hábitats y especies, donde priman los bosques autóctonos.
- **Gordexola:** Paisaje de caseríos, casas de indianos, pastizales, montes,...
- **Gueñes:** Parque de Arenatzarte, que aúna arte, ocio y naturaleza en un entorno semi urbano-rural, El Cinturón de Hierro, por ser la obra más costosa de Bizkaia hasta la construcción de la Supersur.
- **Lanestosa:** Casco Antiguo y nacimiento del río Calera
- **Balmaseda:** Casco Antiguo
- **Sopuerta:** Avellaneda, por su belleza y la tranquilidad que transmite, con poca construcción, y la conservación de un paisaje natural

La ciudadanía ha sugerido las siguientes fortalezas del paisaje de Urola Kosta

OTRAS FORTALEZAS DE PAISAJE SUGERIDAS POR LA POBLACIÓN

Naturales

- Biodiversidad
- Buena condición de los prados
- Abundancia y diversidad de flora y fauna
- Cuevas naturales y galerías de minas
- Bosques autóctonos
- Setos entre pastizales
- Rutas de senderismo.
- El corredor del Cadagua.
- Montes
- Parques y jardines
- Rutas dolménicas por Carranza y Sopena.
- Hayedo de Balgarri
- Encinar de Sopeña.
- Ríos

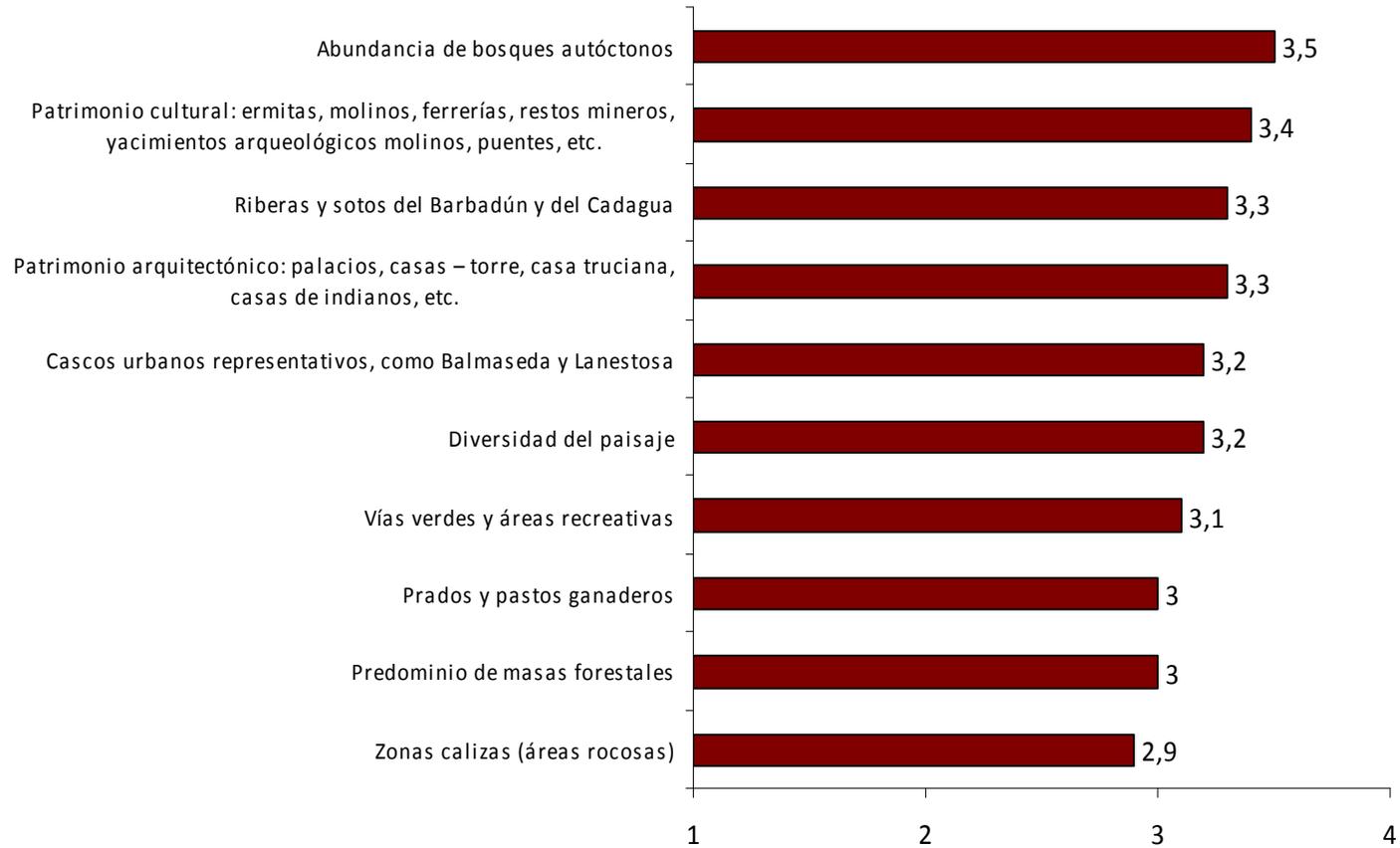
Rurales

- Presencia de granjas como signo de actividad rural
- Cabañas de pastores
- Actividad rural y ganadera

Urbanos

- Aceras para poder pasear
- Casco urbano de Balmaseda
- Carreteras
- Cinturón de Hierro
- Actividad económica autóctona tradicional y sostenible
- Entradas, caminos y accesos de montaña

Quienes han nacido, viven, trabajan y realizan actividades de ocio en Encartaciones opinan que la abundancia de bosques autóctonos es lo más valioso



Se considera que las mayores fortalezas del paisaje son la abundancia de bosques autóctonos y el patrimonio cultural de Encartaciones

Vertederos y escombreras son los elementos que degradan el paisaje en mayor medida



En conjunto, los elementos que se considera que **deterioran** más el paisaje de Encartaciones son **los vertederos y escombreras** en primer lugar, y **las nuevas urbanizaciones con escasa adaptación al entorno, las ruinas industriales y las canteras en activo** en segundo lugar.

Los elementos degradantes del paisaje más citados se encuentran en el medio urbano

ELEMENTOS DEGRADANTES DEL PAISAJE SUGERIDOS POR LA POBLACIÓN

Medio rural

- Incendios forestales intencionados.
- Exceso de pistas forestales e infraestructuras injustificadas.
- Casetas de aperos de labranza.
- Monocultivo del eucalipto.
- Residuos de la actividad agrícola: purines y plásticos.
- Caseríos de gran valor en ruinas.
- El mal aspecto de las explotaciones ganaderas.

Zonas naturales

- Ríos y riachuelos contaminados.
- El río Calera de Lanestosa y la zona del Cadagua
- Montes
- Zonas verdes con acceso para vehículos
- Plantaciones forestales no autóctonas

Medio urbano

- Casas descuidadas con fachadas ennegrecidas.
- Masificación de áreas recreativas que están en zonas con gran riqueza natural y ecológica.
- Demasiados vehículos privados.
- Sustitución de arquitectura tradicional por elementos externos o añadidos que no respetan el conjunto.
- Tuberías, casetas, carreteras y rotondas innecesarias.
- Pozos sépticos situados junto a las cuencas del río, y el hedor a cloaca que desprende.

Municipios que se considera están más degradados

- Alonsotegui, Arbuio, Balmaseda por las fábricas, Carranza, Galdames por la cantera y las torretas, Güeñes, Sopuerta por la cantera y las nuevas urbanizaciones, la zona periurbana de Zaramillo y La Quadra y Zalla, por el vertedero.

Medio industrial

- La papelera industrial.
- Vertederos incontrolados.
- La depuradora de Aranguren y las empresas colindantes.
- Canteras y escombreras.
- Las torretas eléctricas en determinadas zonas.
- Pabellones y zonas industriales abandonadas
- Infraestructuras (las autovías red eléctrica, parques eólicos y antenas de TV o telefonía, tendidos de alta tensión).

Paisaje degradado en torno a núcleos urbanos

- Bordes de autovía.
- Los pequeños entornos de las entradas y salidas a las villas.
- Barriadas de los 70 y 80 cercanas a los núcleos construidas sin planificación.
- Casas en ruinas.
- Cunetas de carreteras, por los desperdicios arrojados por la gente.
- Usos terciarios del suelo (hipermercados, grandes almacenes mayoristas).

La ciudadanía de Encartaciones ha sugerido medidas para mejorar su paisaje

Medio rural

- Mejora de los alrededores de las ganaderías.
- Recogida de vehículos abandonados en campos.
- Gestión de residuos agrícolas.
- Potenciación del sector primario con agricultura y ganadería ecológica.

Medio urbano

- Cuidado y restauración del patrimonio monumental.
- Unión de los pueblos con bidegorris (potenciando el uso de la bicicleta).
- Colocación de papeleras.
- Arreglo de entradas a municipios.
- Planificación urbana sostenible, respetando la arquitectura tradicional.
- Recuperación de minas y casas de indianos promoviendo las visitas culturales.
- Mejora de la accesibilidad a núcleos de población.

Medio natural

- Creación de un parque fluvial con especies autóctonas en el Cadagua
- Regulación y ordenación forestal
- Potenciación de la regeneración y plantación del bosque autóctono
- Limpieza de ríos de la comarca
- Eliminación de pinos y eucaliptos
- Limpieza de la maleza en bosques de explotación.
- Declaración de reserva natural.
- Cuidado de las cuevas.
- Protección de entornos con gran biodiversidad.

Medio industrial

- Control de vertederos y escombreras.
- Desaparición del vertedero de Las Lagunas.
- Prohibición de parques eólicos.
- Cierre de la papelera y las canteras.
- Control de la construcción.
- Eliminación de pabellones industriales sin actividad.
- Desalojo de Petronor.
- Retirada de Torres y torretas eléctricas.
- Aprovechamiento de recursos locales y energías solar, biomasa, geotérmica, eólica.

Sensibilización ciudadana

- Concienciación a las personas de Encartaciones del patrimonio que han de salvaguardar.
- Sensibilizar y concienciar para que cuiden su entorno.
- Premiar y educar a los niños y niñas, ayudándoles a valorar el medio ambiente.

Medidas legales

- Obligar a quienes causan la degradación a repararla.
- Control exhaustivo de la recogida obligatoria de los plásticos si no penalización cuantiosa.
- Adecuación de las normas urbanísticas al entorno.
- Medidas de protección legal.
- Obligación por ley a las Administraciones a ayudar económicamente.

Estética

- Rehabilitación, rascado o pintado de fachadas de casas encajonadas en las entradas de algunos municipios.
- Estudio de colocación de antenas, red eléctrica,...
- Limitar construcciones urbanísticas fuera de núcleos urbanos.
- Soterramiento del tendido eléctrico, de pasos a nivel y de vía férrea.



La participación ciudadana en la elaboración del Catálogo de Paisaje de Urola Kosta

Etapa 1. Identificación, caracterización y evaluación del Paisaje

Encuestas realizadas a la ciudadanía

- ❑ Este documento presenta los resultados obtenidos en las **encuestas sobre paisaje** realizadas a la **ciudadanía de Urola Kosta** vía email, vía postal y por medio de encuestas a pie de calle.
- ❑ El informe recoge la valoración de los ciudadanos de Urola Kosta sobre su paisaje (paisajes más valiosos, más degradados y medidas para mejorar el paisaje, entre otras cuestiones).
- ❑ Las encuestas han sido **enviadas a los siguientes Ayuntamientos del Área Funcional**: Aia, Aizarnazabal, Azkoitia, Azpeitia, Beizama, Errezil, Getaria, Orio, Zarautz, Zestoa, Zumaia (y dentro de éstos a diferentes áreas como Cultura, Turismo, Igualdad, etc). También se ha enviado a entidades de desarrollo económico, rural, asociaciones deportivas, culturales, turísticas, de desarrollo económico, etc. con el fin de que las reenviasen a sus contactos.
- ❑ Encuestas recogidas: **126 personas**.
- ❑ **Por edades**, la distribución es la siguiente:

Sexo

68 % Mujeres
32 % Hombres

Edad

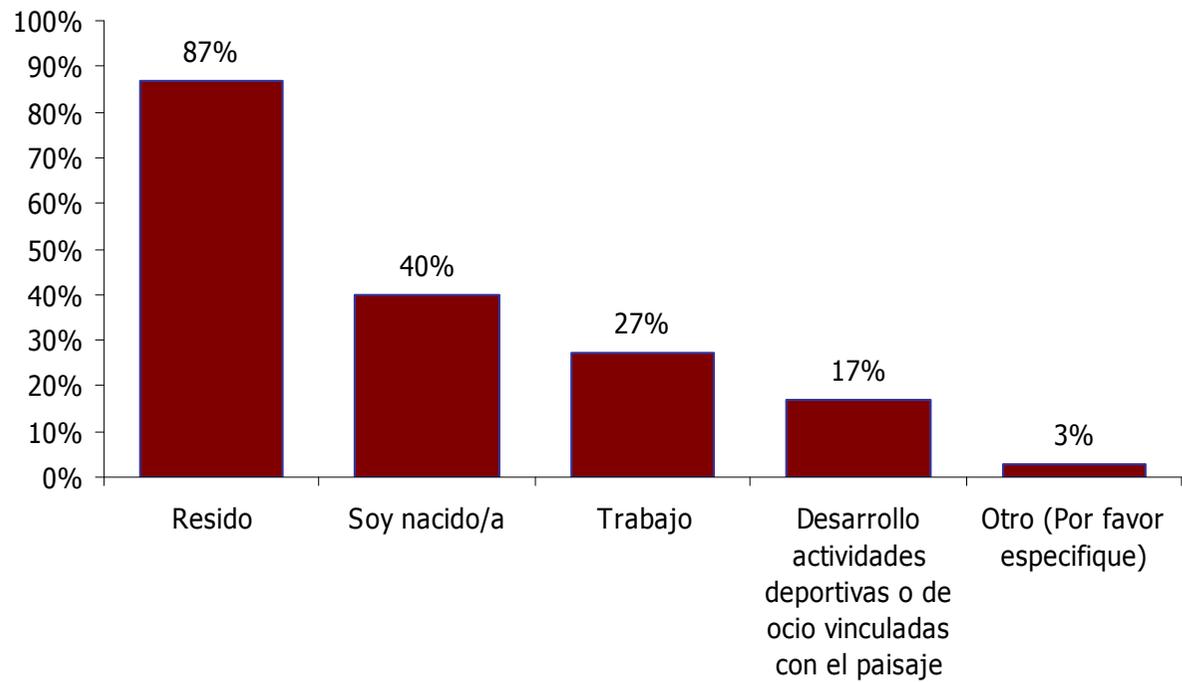
7% Menos de 25 años
42% 25-44 años
30% 45-64 años
21% 65 o más años

Las personas que más han participado residen en los municipios de **Zarauz (31%), Azpeitia (30%) y Orio (21%)**. La mayoría de las personas que tomaron parte en la encuesta (86%) residen en Urola Kosta

Las personas que han respondido a las encuestas tienen una alta vinculación con su paisaje

RELACIÓN CON EL PAISAJE

Relación con Urola Kosta (marcar tantas opciones como sean necesarias)



Hombres y mujeres difieren a la hora de valorar el paisaje

Se ha recogido la **valoración del paisaje** de Urola Kosta, las posibilidades que tiene (**valoración potencial**) y la valoración del paisaje en función del **sexo**.

VALORACIÓN MEDIA ACTUAL DEL PAISAJE **DEL PAISAJE**

7,5

7,5

VALORACIÓN MEDIA POTENCIAL DEL PAISAJE **DEL PAISAJE**

8,9

8,9

VALORACIÓN EN FUNCIÓN DEL SEXO

	Paisaje actual	Paisaje potencial
Mujeres	7,3	8,8
Hombres	7,7	9,3

Los **hombres valoran de una forma más positiva** que las mujeres tanto el paisaje actual de Urola Kosta, como el paisaje potencial; mientras que éstas son más críticas.

Ambos sexos consideran que **el paisaje potencial es mejor que el actual**, con una diferencia media de 1,55 puntos

Valoran más positivamente el paisaje quienes residen en Urola Kosta

VALORACIÓN EN FUNCIÓN DE SU RELACIÓN CON EL PAISAJE

VALORACIÓN MEDIA DEL PAISAJE ACTUAL

Residentes	7,4
Nacidos en Urola Kosta	6,7
Trabajan	6,5
Desarrollan actividades deportivas o de ocio vinculadas a paisaje	5,6

VALORACIÓN MEDIA DEL PAISAJE POTENCIAL

Residentes	9
Nacidos en Urola Kosta	8,6
Trabajan	8,1
Desarrollan actividades deportivas o de ocio vinculadas a paisaje	8,0

Además, se sugieren los siguientes paisajes como preferidos

PAISAJES PREFERIDOS

Costa

- **Getaria**, por su alto valor cultural y ecológico y el monte San Antón.

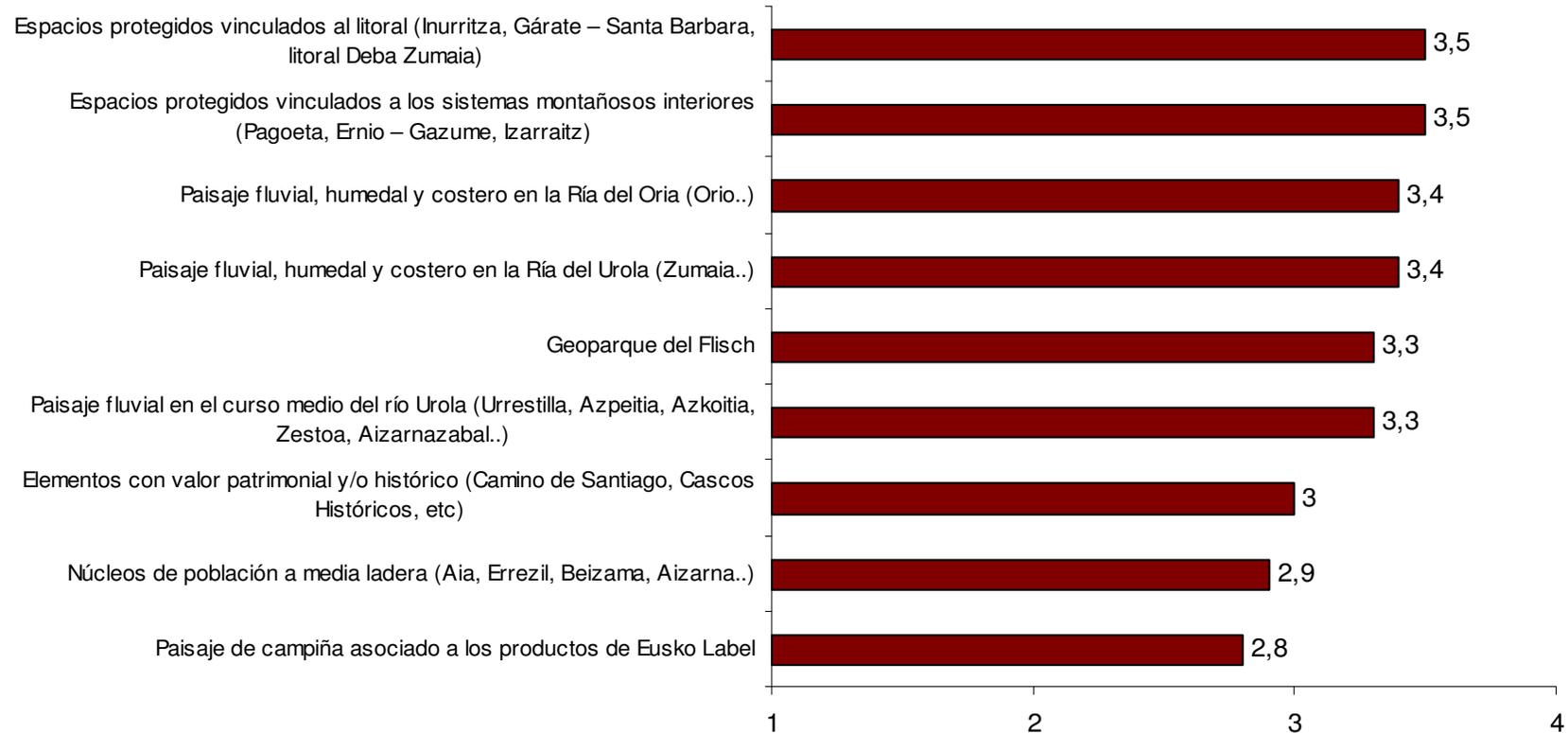
La costa de Getaria a Zumaia por las vistas.

- **Orio** (Kukuarri), Estuario del Oria por su gran valor natural). La playa, ría y el casco histórico que está intacto.
- **Zumaia**: Itzurun y la playa de San Telmo, porque es muy relajante y tiene vistas a la ermita.
- **Zarautz**: Inurritza (dunas, acantilados, pantanos), Mollarri, Pagoeta, la playa, por la tranquilidad, y el entorno agrícola por estar bien conservado y el camping porque se puede disfrutar de las vistas del mar y montaña.
- **Deba**: playas y flysch.

Interior

- **Zona de la cordillera de Izarraitz**. Por su amplitud, por su grandeza y porque es un espacio sin construcciones, tranquilo, donde la naturaleza se mantiene de forma adecuada. También el Izarraitz visto desde Urrestilla (impresionante y elegante).
- **Zona de Zorrospe y Erlo**.

La ciudadanía de Urola Kosta opina que los espacios protegidos son los más valiosos



Se considera que las mayores fortalezas del paisaje son los **espacios protegidos**, tanto del interior como del litoral.

Vertederos, escombreras y canteras son los elementos que degradan el paisaje en mayor medida



En conjunto, los elementos que se considera que **deterioran** más el paisaje de Urola Kosta son **los vertederos y escombreras** y las **canteras abandonadas** y, a continuación, los accesos a los núcleos de población.

Los elementos degradantes del paisaje más citados se encuentran en el medio urbano

OTROS ELEMENTOS DEGRADANTES DEL PAISAJE SUGERIDOS POR LA POBLACIÓN

Medio rural

- Las construcciones semiclandestinas en zonas montañosas.
- Los caseríos vacíos.
- Los grandes movimientos de tierra, aunque sean para usos agrícolas (txakoli, construcción de cuadras,...).
- La suciedad de algunos caseríos, como chatarra amontonada, etc. en sitios de difícil acceso.
- Las zonas que las viñas están ocupando en los alrededores de Garate- Santa Bárbara y la zona montañosa de Iñurritza.

Medio natural

- Las condiciones del biotopo de Inurritza (Zarauz) donde hay carros de la compra, cajas de plástico en el agua, etc.
- Los montes en general
- Las grandes superficies en medio de un paisaje natural
- El humedal de Itxasmendi en Zarauz.
- La ría poco cuidada.
- El río de Usurbil y Aguinaga.
- Los árboles cubiertos con bolsas de plástico.
- Los alrededores de los humedales, descuidados.
- Las playas en las que se han realizado extracciones y construcciones.
- Las construcciones semiclandestinas en zonas costeras.

Medio industrial

- Los vertidos a los ríos .
- Los restos de las obras.
- La contaminación no orgánica.
- Los alrededores de los vertederos de Lapatx y Urteta
- Las zonas industriales cercanas a los pueblos (zona industrial y acería de Azpeitia, la zona industrial de Zestoa, el área del Eroski de Zarautz, la fábrica de Forjas de Iraeta (Aizarnazabal), los polígonos industriales de la zona de Bedua
- Canteras de Zestoa y Errezil (máquinas)
- Carrocerías (coches antiguos, ruedas)
- Las fundiciones, que crean deshechos que contaminan los alrededores de las ciudades. En muchos casos, esos deshechos ni siquiera se llegan a recoger.

Medio urbano

- Las carreteras en mal estado y con señalización del pavimento deteriorado.
- Las pintadas en las paredes.
- El uso excesivo de cemento en urbanizaciones.
- Las luces e iluminación excesiva o no efectiva (falta de perspectiva de género).
- Mal aprovechamiento del espacio (masificación de edificios, pocos aparcamientos subterráneos...).
- El contraste de casas nuevas con los típicos caseríos.
- El abandono de zonas que son urbanizables o paisajísticas.
- La falta de bidegorris y el uso de coches en el centro urbano.
- Las viviendas altas.
- La cartelería y la rotulación sin control.
- La autovía y otro tipo de servicios que estropean el paisaje pero que son necesarias.
- La industria que se encuentra en el centro de las poblaciones.

Paisaje degradado en torno a núcleos urbanos

- El interior y las periferias de los pueblos en general.
- La zona de Usurbil.
- Arrona de Abajo, los alrededores de San Miguel desde el monte Oikia.
- En Zarauz, los alrededores de Irita y Abendaño.
- La chatarrería del barrio Zelai Ondo de Zarautz.
- El casco antiguo de Azpeitia.
- Camino vecinal a los caseríos Abeta, Azu, desde la carretera Meagas.
- Los accesos a los núcleos urbanos como Azpeitia.
- Los accesos (carreteras, rotondas...).
- Las parcelas de tierra sin urbanizar, con usos periódicos y provisionales (parking, zonas de gravilla,...).

La ciudadanía de Urola Kosta he sugerido medidas para mejorar su paisaje

Medio rural

- Más plantación de árboles.
- Plan general para gestionar las tierras de cultivo, en el que primaría la agricultura sostenible frente al daño de los monocultivos (sobre todo prohibiendo la plantación de especies exóticas).
- Incentivar otros cultivos que no sean pinos y plantación de arbolado con especies autóctonas. La conservación de la biodiversidad.
- Controlar lo que se hace en los alrededores de los caseríos (edificaciones descuidadas, tractores viejos amontonados,...).
- Más ayudas para mantener adecuadamente las zonas agrícolas.
- No sustituir los bosques por viñedos.
- Proteger las tierras bien conservadas; especificar qué se puede y qué no se puede hacer con ellas.
- Un plan para gestionar las casetas y las huertas.
- No dejar construir nuevas viviendas cerca de las típicas.

Medio natural

- Valorar el paisaje de interior, marcar los caminos.
- Potenciar los ámbitos naturales: montaña, ríos, playas,...
- Recuperación de los pantanos.
- Medidas sancionadoras por ensuciar las playas.
- Limpiar los bosques.
- Hacer un buen planteamiento para mantener el paisaje limpio en zonas verdes.
- Limpiar los montes; la reproducción de los matorrales puede traer graves problemas.
- Prohibir e impedir cualquier tipo de intervención urbanística o especulativa en zonas protegidas.
- Proteger por ley ciertas áreas .
- Ampliar las áreas protegidas.
- Que la actividad urbana vaya de la mano del medio ambiente.
- Limpiar el cauce y los bordes de los ríos.
- Limitar las nuevas pistas en los montes.

Medio urbano

- Mejorar las entradas a los pueblos.
- Hacer calles peatonales en los pueblos.
- Construir viviendas con más altura.
- Detener el crecimiento de las ciudades y la ocupación de tierras no urbanizables.
- Mejorar el control por parte de los servicios municipales.
- Cumplir por parte de las administraciones las leyes medioambientales.
- Planes de recuperación de las pensiones abandonadas.
- Pensar más en la ciudadanía que en los turistas
- Hacer más casas para deporte, actividades al aire libre...
- Limitar el acceso de los coches.
- Sensibilizar sobre la importancia del paisaje.
- Ampliar el acceso al transporte público.
- Peatonalizar la carretera entre Zarauz y Zumaia y utilizar la autopista.
- Unificación de criterios estéticos.
- Repintar o pintar la pavimentación de las carreteras.
- No alterar los cascos históricos.
- Menos antenas.
- Eliminar la autopista y las vías del tren que pasan por el centro de Zarauz.

Medio industrial

- Abandonar la construcción de polígonos industriales.
- Alejar la industria de los núcleos de población.
- Gestionar bien las zonas industriales.
- Cambiar la localización de los polígonos industriales de Aizarnazabal y Bedua.
- Dispositivos para recoger restos de obras.
- Medidas sancionadoras importantes ante vertidos, contaminación,...
- Cerrar el vertedero de Zarautz

Se valora la iniciativa pero se duda de su efecto sobre la mejora del paisaje

De la iniciativa

Nada positiva	Poco positiva	Bastante positiva	Muy positiva
1%	12%	56%	31%

Media*
3,2

La iniciativa de Catálogos y Directrices del paisaje de Urola Kosta ha sido **valorada positivamente** por la ciudadanía. Además se considera que tendrá **bastante impacto** sobre el mismo

De su impacto sobre el paisaje

Muy poco o nada	Poco	Bastante	Mucho
16%	37%	38%	10%

Media*
2,4

Por sexo

	Valoración de la iniciativa	Valoración de su impacto sobre el paisaje
Hombres	3,1	2,2
Mujeres	3,2	2,5

Las mujeres valoran la iniciativa y su impacto sobre el paisaje ligeramente mejor que los hombres, aunque **la diferencia entre las valoraciones no es significativa.**

Las personas escépticas con esta iniciativa argumentan diferentes motivos

Las razones por las que no creen que la iniciativa tendrá un gran impacto sobre el paisaje son los intereses económicos, la falta de voluntad política y la falta de confianza en la implementación de la iniciativa

Diversidad de intereses económicos

- Porque exige gasto y para el Gobierno Vasco estos planes no son primordiales. No se mira por el paisaje ni la naturaleza”.
- Porque hay muchos intereses económicos que dificultan la mejora del paisaje.
- No van a prohibir edificar, ya que puede atraer turismo. El aumento de visitas podría empeorar el paisaje, pero hay que dar a conocer lo bueno que tenemos.
- Importa más el dinero que el paisaje. Sólo hay que ver el desastre que han hecho con el TAV.
- No hay necesidad de gastar el dinero en eso.

Falta de continuidad de la línea política y falta de confianza en la implementación de la iniciativa

- Para cuando esto se ponga en marcha habrá otro gobierno que querrá hacer otras cosas.
- Porque no creo que el Gobierno Vasco deje tomar parte en la democracia.
- Los diagnósticos y planes aunque necesarios, en realidad no son operativos y no implican acciones ni medidas concretas (no garantiza que se vayan a realizar). Hasta ahora la agenda política se ha centrado en construir e invertir en esta línea, no en mejorar lo existente (ver carreteras, red ferroviaria, etc.) .
- Los planes no se cumplen; y lo peor es que los que no cumplen la ley son los mismos que la crean. Es una pena
- En época de crisis poco hay que se pueda hacer.

Conclusiones

- Se valora de una forma más positiva el propio paisaje.
- Existe una preocupación generalizada sobre la situación del periurbano.
- Se percibe de forma diferente en función de la relación con el paisaje y en función del sexo.
- Las personas residentes en Urola Kosta son quienes valoran de una forma más positiva el paisaje actual, así como el paisaje que se podría lograr con una buena gestión paisajística.
- Los motivos que justifican la falta de confianza en la iniciativa son básicamente los intereses económicos y la falta de voluntad política.



Participación ciudadana en la elaboración del Catálogo de Paisaje de la Rioja Alavesa

Etapa 2. Objetivos de calidad paisajística y medidas de mejora

Resultados de las encuestas realizadas a la ciudadanía

- ❑ Este documento presenta los resultados obtenidos en las **encuestas sobre paisaje** realizadas a la **ciudadanía de la Rioja Alavesa** por vía electrónica y a pie de calle.
- ❑ El informe recoge la valoración de la ciudadanía de la Rioja Alavesa sobre los objetivos de calidad paisajística propuestos por el equipo redactor del Catálogo y previamente contrastados con agentes de Rioja Alavesa.
- ❑ Los cuestionarios han sido **enviadas a los siguientes Ayuntamientos del Área Funcional**: Baños del Ebro, Kripán, Elciego, Elvillar, Labastida, Lanciego, Lapuebla de Labarca, Leza, Moreda de Álava, Navaridas, Oyón- Oion, Samaniego, Villabuena de Álava y Yécora (y dentro de éstos a diferentes áreas como Cultura, Turismo, Igualdad, etc). También se ha enviado a entidades de desarrollo económico, rural, asociaciones deportivas, culturales, turísticas, de desarrollo económico, etc., con el fin de que las reenviasen a sus contactos. Además, se ha realizado una encuesta in situ que tuvo lugar el 3 de abril de 2012
- ❑ Encuestas recogidas: **69**.

Sexo

42 %	Mujeres
58 %	Hombres

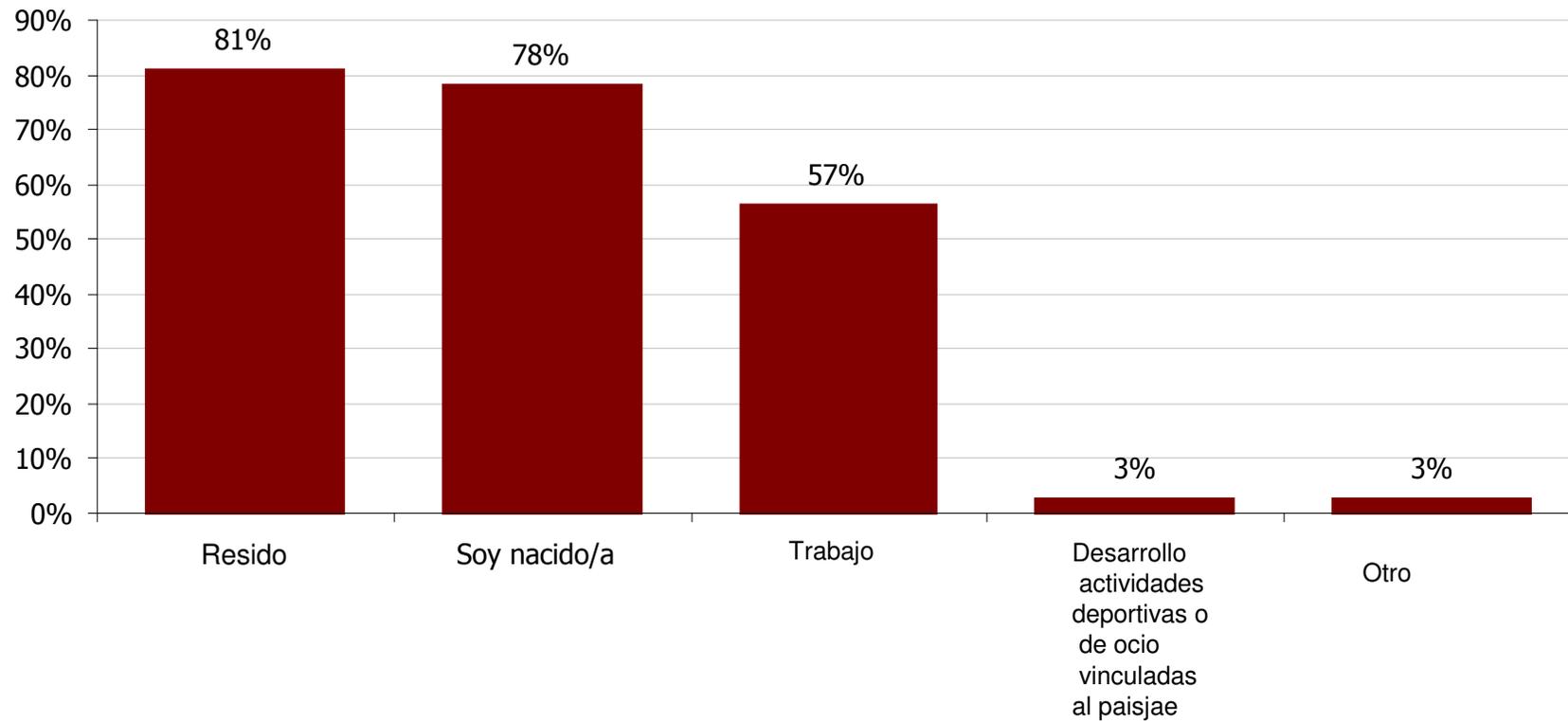
Edad

3%	Menos de 25 años
38%	25-44 años
48%	45-64 años
12%	65 o más años

Las personas que han respondido a las encuestas tienen una alta vinculación con su paisaje

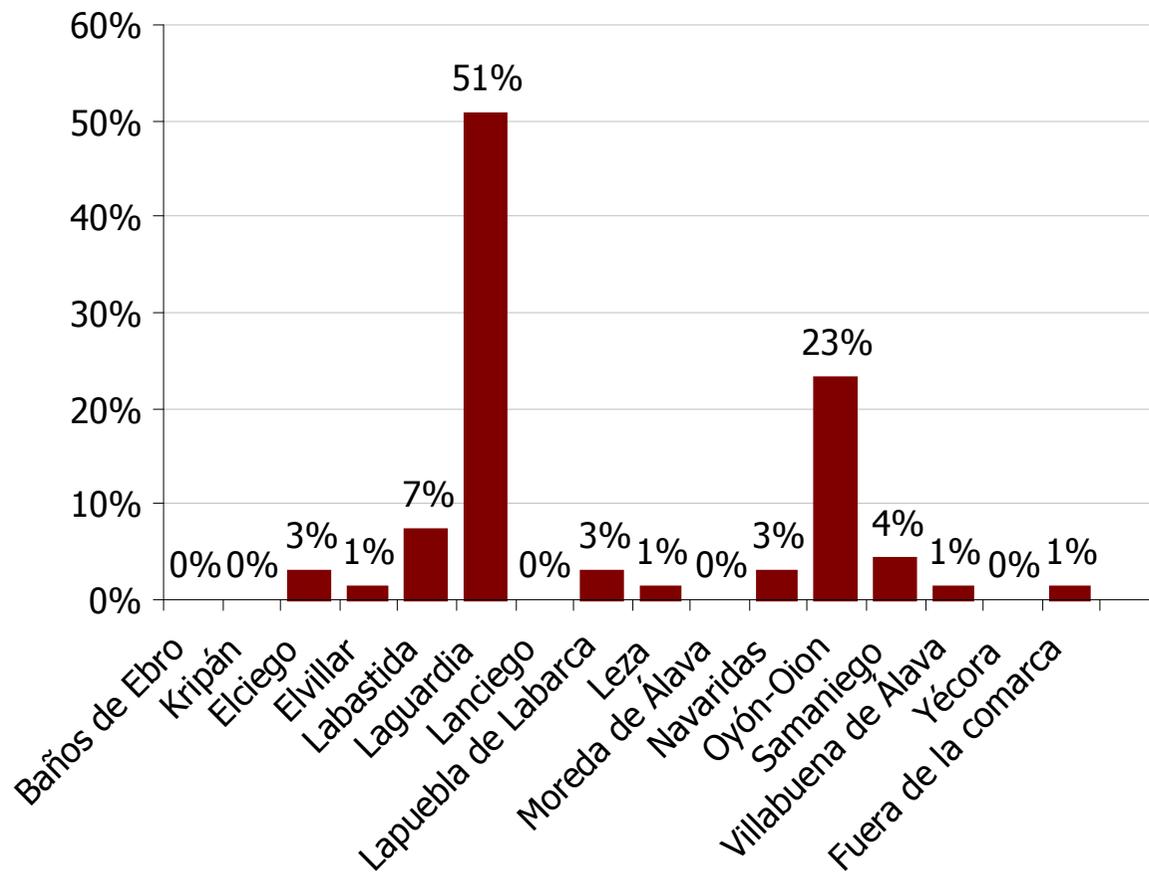
RELACIÓN CON EL PAISAJE

Relación con Rioja Alavesa (marcar tantas opciones como sean necesarias)



Los/as ciudadanos/as de de Laguardia, Oion y Labastida son quienes más han participado más en la etapa 2

Indica localidad de residencia



Control de los vertederos, mantenimiento de los acuíferos y promoción de la cultura de la vid y del olivo son los principales objetivos señalados

El objetivo al que se da más importancia coincide con el factor de degradación más veces señalado en las encuestas de la primera etapa: el control de vertederos y escombreras (3,6 sobre un máximo de 4)

Valora la prioridad y urgencia de estos objetivos de calidad paisajística para la mejora del paisaje de Rioja alavesa



Más formación y diálogo para compatibilizar las prácticas productivas con el cuidado del paisaje

¿Cómo se podría solucionar el conflicto entre los intereses de la agricultura y las prácticas que conlleva (quema de ribazos, destrucción de vegetación intersticial y de las riberas, alteración del relieve, etc) con el cuidado del paisaje?

1. Diálogo

- “Conversar con los agricultores”.
- “Es necesario un diálogo conjunto del Dpto. de agricultura con el de fauna, montes, diversidad para llegar a medidas concretas”.
- “Todos tendríamos que hablar más y tener más información”.
- “Hay que reunir a agricultores, ecologistas y políticos”.

2. Sanciones

- “Aunque no es la mejor solución, en el mundo del agro parece que lo único que resulta son las sanciones económicas”.
- “Concienciar a los agricultores de las ventajas de un paisaje atractivo y compensarles económicamente a los que mantengan un paisaje agradable para la vista de todos, tanto residentes como visitantes. Es importante mantener un paisaje, pero es lo igual de importante mantener al agricultor que lo va a trabajar”.
- “Multar y controlar”.

3. Formación y sensibilización sobre el tema

- “En primer lugar y lo mas importante es formar y concienciar al agricultor de la importancia de mantener dicha vegetación, así como la de no realizar desmontes”.
- “Con información detallada al agricultor de como actuar en esos casos para no dañar el paisaje”.
- “Buscando acciones que consigan ser efectivas entre la población activa que trabaja en el sector primario”.
- “Informar y concienciar a los agricultores de las ventajas de un paisaje atractivo y compensarles económicamente a los que mantengan un paisaje agradable para la vista de todos, tanto residentes como visitantes. Es importante mantener un paisaje, pero es lo igual de importante mantener al agricultor que lo va a trabajar”.
- “Con formación a la Rioja Alavesa. Se está desensibilizando”.
- “Dando cursos a los agricultores”.
- “Formar a los de los viñedos que hacen barbaridades”.

Otras respuestas

4. “Externalizando estas prácticas con empresas dedicadas a ello y siguiendo un patrón común de conducta de manera que se pueda unificar el modo de acción o uso de productos no dañinos para el medio ambiente y que no alteren el paisaje”.
5. “Dejar ciertas prácticas pero manteniendo un control y unas normas mínimas de compatibilidad del cultivo y el paisaje”.
6. “La quema de ribazos debería estar más perseguida, pues con ello el propio agricultor no consigue nada, es por inercia, mala costumbre. La alteración del relieve es más complicado, pues son fincas suyas que están en ladera y tiene dificultad en cultivarlas. Quizás sería bueno aconsejar bancales en lugar de arramplar con todo y hacer un talud altísimo que rompe toda estética. Algunos creen que las riberas de los ríos son suyas, pero tampoco los ayuntamientos tienen conciencia de qué hacer”.
7. “Buscando acciones que consigan ser efectivas entre la población activa que trabaja en el sector primario”.

No se considera un problema

- “Si se impide la quema de ribazos puede que el agricultor decida utilizar pesticidas que son aún peores”.
- “No me parece un conflicto en Rioja Alavesa”.
- “Las practicas que conllevan la agricultura forman parte del paisaje”.
- “Los agricultores hacen lo que pueden”.
- “No sé qué conflicto. siempre se ha hecho así”.
- “Si tienes una tierra tienes que sacar el máximo rendimiento”.
- “No sabía que la quema de ribazos fuera mala”.

Una mayoría opina que sí es factible la convivencia de diferentes cultivos de secano.

Es factible que convivan los cultivos de secano, cereales y olivos por ejemplo, con la viña? ¿De qué forma se haría?

Sí pueden convivir dichos cultivos

- “Siempre ha convivido. Hay que preguntar a nuestros mayores”.
 - “Siempre ha sido así. Hasta los últimos años que el viñedo ha tenido tanto auge, yo recuerdo en Laguardia, en el entorno de las viñas muchos frutales (cerezas, guindas, melocotones, ciruelas, perquillos etc.), lo que sucedió es que prevaleció el interés económico”.
 - “A lo largo de la historia, estos cultivos siempre han convivido, ¿por que no ahora?. Y, ¿tiene que haber una forma?”.
 - “Si sería factible puesto que son los tres cultivos de secano”.
 - “Claro que si se pueden compatibilizar. Hay que fomentar y apoyar a los que lo pueden crear y mantener, es decir a los agricultores”.
- “Pertenezco al sector terciario. Entiendo que es una pregunta dirigida al sector primario. Pero supongo que pueden convivir”.
 - “Promocionando y dando ayudas a esos cultivos frente a la viña”.
 - “Si, totalmente compatible. De la forma que estime cada agricultor, que son los mejores conocedores del cultivo”.
 - “Sí, plantando más árboles frutales y repartiendo las tierras”.
 - Sí, dejando tierras para todos los tipos de cultivos”
 - Sí; de hecho, siempre lo han hecho así”.
 - “Sí, separándolos”.
 - “Sí, dejando que se plante lo que hay y que se cultive más”.

Depende de la rentabilidad económica de los cultivos

- “Creo que sería factible si económicamente fuera bueno para el agricultor. Todo el tema del cultivo va asociado a la economía. Si resulta rentable económicamente se hace. Dependiendo de la riqueza del suelo es factible plantarlo. En el caso de Elciego, cuyo suelo es en su mayor parte de baja calidad, la relación con el viñedo ha sido una constante a lo largo de los siglos. Cuanto más rico era el terreno más cereal se plantaba y el viñedo era para las zonas más pobres”.
- “Si no se ve rentabilidad en ello, es difícil. Hoy todos tenemos la fruta que queremos y cuando queremos y, si no hay rentabilidad, es difícil poner otros productos. Quien ha puesto olivos ha sido porque creía en su recuperación y por su alternancia, o por las subvenciones.
- Complicado. Está en función de valores económicos cambiantes con el tiempo.

Normativa reguladora para las construcciones, espacios dedicados y ayudas para evitar el impacto de las naves en el paisaje

¿Qué soluciones plantearías al problema de las naves en suelo rústico para que no impacten en el paisaje?

1. Regularizar normativa construcción

- “Regularizando el tipo de materiales para su construcción de manera que sea homogéneo y no contraste en la medida de lo posible con la rusticidad”.
- “Que tengan una construcción homogénea que pase lo más desapercibida posible y se intente hacer zonas para ellos”.
- “La solución más fácil puede ser que exista unas ordenanzas o normativas municipales que marquen los materiales a utilizar en la construcción, que estén integrados en el paisaje (color paredes, plantación de arbolado alrededor, poca altura, etc)”.
- “Creando una ordenación adecuada para los nuevos proyectos y buscando como regenerar los existentes. Con normativa nueva con un plazo de ejecución razonable para su ejecución”.
- “Unificar criterios de construcción, empleo de árboles de rápido crecimiento para disimular los perfiles con chopos o paulownias”.
- “Hay que poner medidas concretas en cuanto a materiales y acciones arbustivas o similar. Es necesario un estudio más profundo, de manera que la repercusión en el titular del pabellón sea lo menor posible. No se puede evitar que se construyan con métodos prefabricados y de chapa porque son los más rápidos y económicos”.
- “Unificar criterios de construcción, empleo de árboles de rápido crecimiento para disimular los perfiles con chopos o paulownias”.
- “Establecer una serie de condiciones para las naves en suelo rústico”.

2. Disponer de un espacio para naves

- “No edificar en suelo rústico. Para ello habría que acondicionar una zona fuera de la zona rústica para poder edificar las naves”.
- “El agricultor necesita un gran almacén para guardar su maquinaria. Si se hacen casas adosadas, implicará hacer almacenes. Se harían no lejos del pueblo, en terreno en vaguada, que no rompan el paisaje y siempre con vegetación arbórea en su entorno.
- “Establecer zonas de desarrollo urbano para ubicarlas”.
- “Facilitar la creación de polígonos "agrícolas" para concentrar estas construcciones”.
- “Construirlas en zonas confiscadas como urbanas, en polígonos, concentrándolos”.
- “Habilitar zonas concretas”.
- “Concentrarlas en polígonos”.

Pero también....

- No se me ocurre nada porque dejar un sitio especial para ello es peor.

3. Mejorar la estética de las existentes

- “Ponerlas en sitios alejados especiales no es solución para el agricultor, no es cómodo. Mejor camuflarlas”.
- “Las construidas rodearlas de masa vegetal (árbol)”.
- “Disimularlas con vegetación”.
- “Poner árboles alrededor”.
- “Que pongan arbustos o árboles y que pinten de verde o de marrón”.
- “Pintarlas bien”.
- “Poner árboles alrededor”.
- “Exigir que no se hagan "chapuzas". No chapa. Adecuar precios”.
- “Piedra”.

4. Ayudas

- “Ayudas para que las hagamos acorde con el paisaje”.
- “Solo se me ocurre que me den dinero para hacer algo bonito, porque es fácil pedir pero hay que pagarlo”.
- “Utilizar dinero público”.

5. Solo construcción de las naves realmente necesarias

- “Otro factor a tener en cuenta, es que todo aquel que construya un pabellón, demuestre que necesita el mismo para la realización de su actividad, y sea prioritario para la misma.
- Limitarlas la construcción al máximo fuera de dichas zonas, sólo autorizando en caso de interés general (real).

6. Otras

- Limitar pabellones, el número por persona
- Que no construyan más

No es un problema, son necesarias

- “Las naves forman parte del paisaje, no impactan, son el propio paisaje. ¿que es una explotación sin su nave? Modificaríamos y alteraríamos el paisaje natural.
- “Están bien como están”.
- “No es un problema. Son necesarias”.
- “Ya no se hacen”
- “Si se hacen bien, pueden estar”.
- “Están bien, el agricultor lo necesita”
- “Las naves tienen que estar en algún sitio”.

Más formación y diálogo para compatibilizar las prácticas productivas con el cuidado del paisaje

¿Qué se podría hacer para que los entornos urbanos no presenten un aspecto degradado?

1. Concienciación, sensibilización

- “Mentalizar a los locales y al turismo de su cuidado y mantenimiento estableciendo, por ejemplo, medidas y medios de selección para el vertido y recogida de basuras, promover el reciclaje”.
- “Creo que no es problema de presupuesto, sino de dejadez. Trabajo de concienciación a los ayuntamientos, visitas a lugares como ejemplo”.
- “El mayor problema creo que es de concienciación y de respeto al medio, que no tenemos mucha cultura en el respeto del medio ambiente”.
- “Reciclaje, recoger basuras, no manchar”.
- “Que haya más cultura y que viajemos más para aprender de otras culturas. Cuidarlos”.
- “La recogida de basuras con más cuidado y asistir a otros sitios para ver como hacen el cuidado de las cosas”.

2. Planes de urbanismo y control

- “Plan de urbanismo y mejora de la limpieza. Multar o penalizar a quien tira basura”.
- “Controlarlo a través de planes de urbanismo de los ayuntamientos”.
- “Ordenanzas de estética concretas. Voluntad política”.
- “Controlar mercados ambulantes y chabolas”.
- “Mayor control y cuidado por parte de las administraciones”.
- Una normativa de cara a que se dé uso en unos años a edificios deteriorados y ruinosos. Urbanizar antes de construir.
- “Controlar mercados ambulantes y chabolas”.

3. Incentivar Mantenimiento y rehabilitación

- Incentivar el mantenimiento de los entornos urbanos; lo que realmente degrada es la falta de conservación.
- “Hasta ahora lo único que se ha hecho es declarar las casas antiguas más representativas con una protección que lo único que consigue es poner trabas para mantenerlas y reconstruirlas en los casos que es necesario. Se debería facilitar la rehabilitación de todos os edificios que sea necesario y unificar los criterios para las nuevas construcciones”.
- Es muy fácil que las administraciones den subvenciones para la construcción de diversas y nuevas infraestructuras, cuando luego es imposible mantenerlas en perfecto estado; además, en los alrededores de algunos de nuestros pueblos, aunque se ha intentado actuar, el servicio de carreteras de Diputación lo ha impedido con su normativa.
- Dar empleo a los desempleados y mantener los edificios tal y como están.
- “Incentivando de alguna forma, no se cual, a los propietarios de los bienes para que reparen, cuiden y restauren acorde a las ordenanzas que velen por este punto”.

“Compensar todas las exigencias con ayudas para que las cosas se hagan cada vez mejor.

- “Subvenciones”.
- “Invertir dinero público par a arreglarlo”.
- “Mantenerlos a base de dinero que no hay”.
- “Cuidar la ciudad y sus edificios con el dinero que tienen los ayuntamientos y demás instituciones públicas”.

No se aprecia aspecto degradado

- “Creo que hay que mantener las casas rústicas tal y como están. Están bien”
- “El pueblo es antiguo. Está bien”
- “Nada, Laguardia así está bien. Es rústico”.
- “Laguardia está muy cuidada. Limpiar las fachadas”.

Sensibilización y compensación económica para compatibilizar las prácticas productivas con el patrimonio.

¿Cómo se podrían compatibilizar los intereses de la agricultura con el patrimonio arqueológico y cultural que en ocasiones se encuentran en los terrenos? ¿Qué soluciones se podrían plantear?

1 Sensibilización, información

- “Concienciar a la gente sobre la importancia del patrimonio. Hablar con los agricultores y explicarles y también que los demás sepamos qué hacer si nos encontramos con algo”.
- “Concienciarse de que se pueden hacer las dos cosas”.
- “Concienciar a la población y a los políticos”.
- “Sensibilizar a agricultores y propietarios y políticos. Que señalicen y hagan inventarios de patrimonio”.
- “Información, mucho interés e implicación, empezando por las autoridades locales y comarcales. Se puede constatar haciendo una encuesta sobre este patrimonio”.
- “Habría que informar al agricultor de la posibilidad de encontrarse restos arqueológicos en los terrenos y, si los hubiera, el agricultor debiera informar al Ayuntamiento o a quien corresponda del hallazgo”.
- “Explicando cómo trabajar, qué hacer y si hay que dejar de trabajar, tendrán que dar algo a los dueños del terreno”.

2. Compensar

- “¿Cómo se le recompensa a un agricultor que ha invertido un dinero en la compra de un terreno, y descubre que en dicho terreno hay un yacimiento arqueológico? ¿Le debería comprar la Diputación dicho terreno?”.
- “Con la ayuda del área de cultura y ayuntamiento”.
- “Como todo en esta vida al final es cuestión de conceder un poco por todas las partes y con interés y un poco de sentido común no tendría que haber problemas”.
- “Si me dan por el terreno lo que vale, ya veríamos”.
- “Subvenciones”.
- “Compensar, compensar y compensar”.
- “Pagar por expropiar tierra”.
- “Formar a políticos y a dueños, y si no pueden cultivar, dar compensación económica”.
- “Conmutación por terrenos similares, o expropiación con compensación”.
- Tú estás trabajando, no vas a estar todo el día mirando si hay algo de interés, que paguen por ello!

Otros comentarios

- “Hay que respetar el patrimonio arqueológico, para ello hay que mantenerlo. En cuanto el aspecto cultural, la agricultura forma parte de la cultura del lugar, por lo que hay que mantenerla e incentivarla. Es nuestro patrimonio”.
- “Ya se compatibilizan”.

Sin respuesta

- “Lo siento, no se me ocurre nada. Es, ha sido y será un problema incluso en zonas no cultivadas como el Alto de Castejón en Navaridas que afecta a la ampliación de la carretera Elciego – Leza”.
- “Necesitaría tiempo para pensarlo”.
- “No tiene nada que ver”.
- “Respetando los límites e integrándolo en el paisaje mediante la señalización y mejora de las rutas GR para que se pueda mantener un turismo rural compatible”.

Conclusiones

- El control de los vertederos, el mantenimiento de los acuíferos y la promoción de la cultura de la vid y el olivo son los principales objetivos de calidad paisajística señalados
- Más sensibilización, formación y diálogo y sanciones, son las soluciones aportadas para compatibilizar las prácticas productivas con el cuidado del paisaje. También hay un número importante de personas que no considera que se realicen malas prácticas.
- Una gran mayoría opina que sí es factible la convivencia de diferentes cultivos de secano. Su extensión dependería básicamente de la rentabilidad de dichos cultivos.
- Normativa municipal reguladora para las nuevas construcciones, mejora de la estética de las naves existentes, espacios dedicados y ayudas son las medidas propuestas para evitar el impacto de las naves en suelo rústico en el paisaje. También hay un grupo que no lo considera un problema, ya que opina que son necesarias. Es una cuestión inevitable.
- A la pregunta sobre cómo evitar que los entornos urbanos presenten un aspecto degradado las soluciones pasan por la educación y sensibilización, planes de urbanismo y control y sanciones. También se considera que lo que degrada es la falta de conservación. En otros casos, no se aprecia ninguna degradación del medio urbano.
- Para compatibilizar los intereses de la agricultura con el patrimonio arqueológico y cultural que en ocasiones se encuentra en los terrenos las soluciones que se proponen pasan por la sensibilización y la formación para saber cómo obrar en tales casos y por la compensación económica a la propiedad.



Participación ciudadana en la elaboración del Catálogo de Paisaje de Encartaciones

Etapa 2. Objetivos de calidad paisajística y medidas de mejora

Resultados de las encuestas realizadas a la ciudadanía

- ❑ El informe recoge la valoración de los ciudadanos de Encartaciones sobre los objetivos de calidad paisajística propuestos por el equipo redactor del Catálogo y previamente contrastados con agentes de Encartaciones .
- ❑ Los cuestionarios han sido **enviadas a los siguientes Ayuntamientos del Área Funcional**: Artzenales, Balmaseda, Galdames, Gordexola, Gueñes, Lanestosa, Sopuerta, Trucios-Turtzioz, Valle de Carranza y Zalla (y dentro de éstos a diferentes áreas como Cultura, Turismo, Igualdad, etc). También se ha enviado a entidades de desarrollo económico, rural, asociaciones deportivas, culturales, turísticas, de desarrollo económico, etc. con el fin de que las reenviasen a sus contactos. Además, se ha realizado una encuesta in situ que tuvo lugar el 4 de abril de 2012.
- ❑ Encuestas recogidas: **91**.

Sexo

53 %	Mujeres
47 %	Hombres

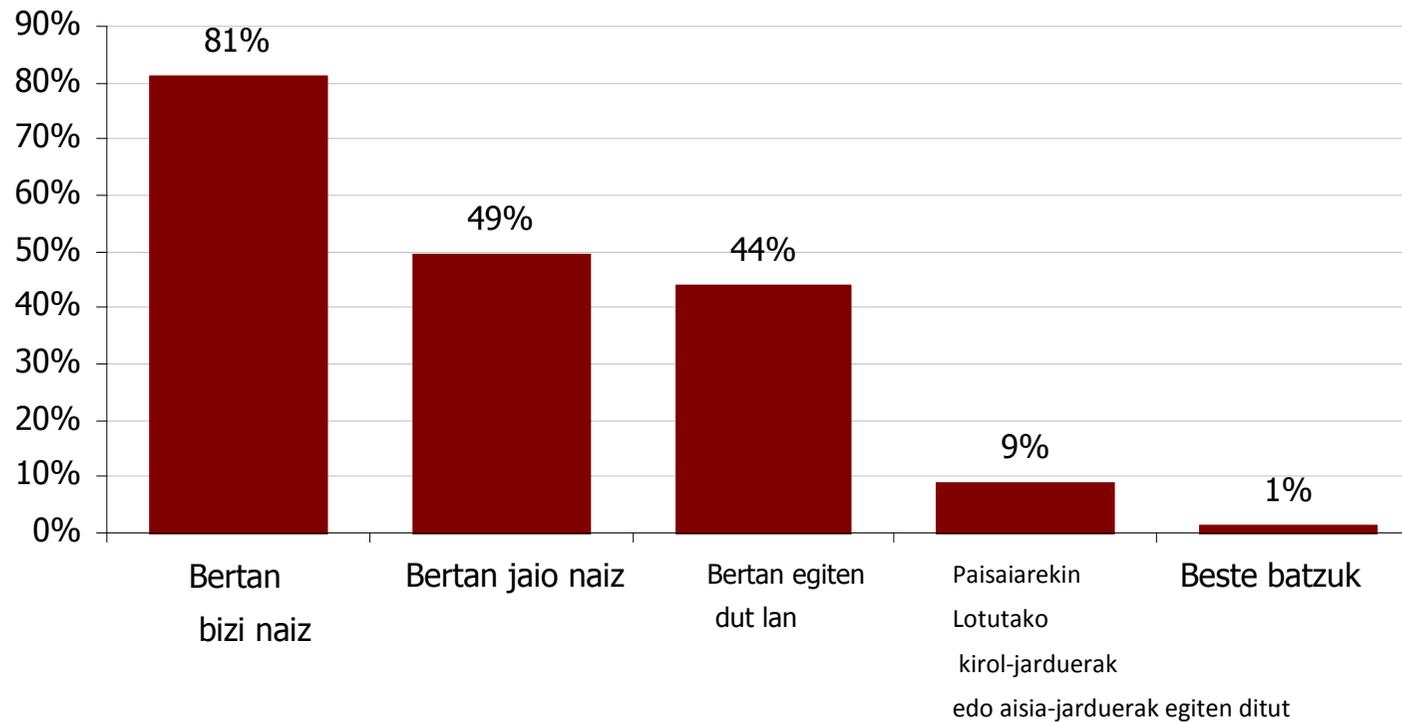
Edad

3 %	Menos de 25 años
48 %	25-44 años
37 %	45-64 años
11 %	65 o más años

Las personas que han respondido a las encuestas tienen una alta vinculación con su paisaje

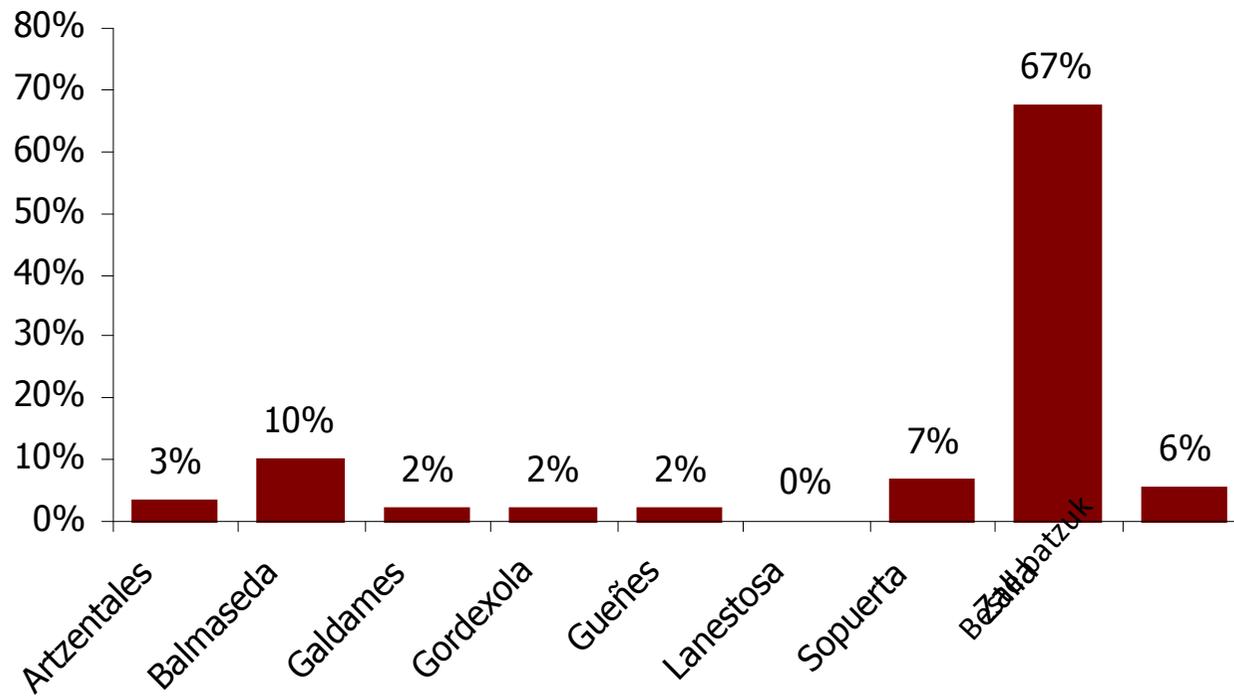
RELACIÓN CON EL PAISAJE

Relación con las Encartaciones (marcar tantas opciones como sean necesarias)



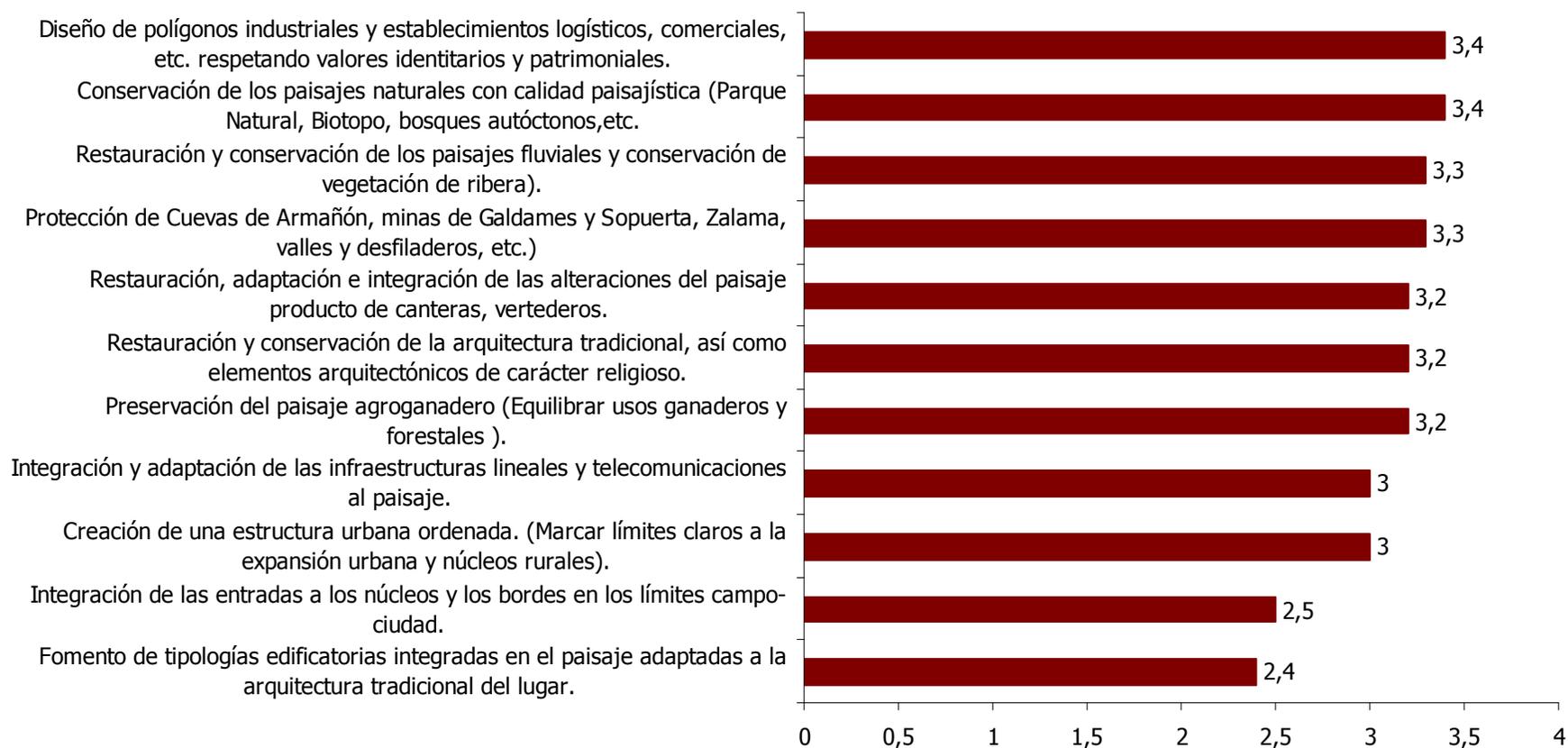
Los/as ciudadanos/as de Zalla son quienes más han participado en esta etapa 2

Indica localidad de residencia



Polígonos y conservación de paisajes naturales y fluviales son los principales objetivos señalados

Valora la prioridad y urgencia de estos objetivos de calidad paisajística para la mejora del paisaje de las Encartaciones:



Diversidad de opiniones respecto a las implicaciones derivadas de la protección de los sistemas montañosos sobre la economía de la comarca.

Ampliar el espacio protegido de los principales sistemas montañosos de la comarca ¿podría suponer un inconveniente para la economía actual de la comarca (impedimentos para la ganadería), o potenciarla (aumento del turismo)?

Inconveniente

- “Podría suponer un inconveniente según como se hiciera”.
- “Sería bastante problemático. Si no, esperar a que se aprueben los instrumentos de Ordenación de los ENP de Encartaciones y ya veréis como empiezan y se agravan los problemas reales”.
- “Lo más correcto sería favorecer al turismo sin ponerle trabas a la ganadería. No es necesario ampliar el espacio protegido, sino cuidar más el que lo está, por parte tanto de medioambiente como de turismo”.
- “Creo que hay que intentar buscar un equilibrio, de tal manera que ambas se complementen y no perjudicar a una para favorecer a la otra. Impedimento para la ganadería”
- “La proyección no debería ir en contradicción con los recursos ganaderos. Hay suficiente monte público y abandonado por falta de recursos y ayudas”.
- “Sería un impedimento para la actividad agraria y ganadera y buena para el turismo”.
- “Impedimento para la explotación de cantera. Aumento de turismo potenciándolo con los antiguos restos de la minería”.
- “No creo que haya que ampliar la zona protegida”.

Potenciaría la economía de la comarca (turismo, etc)

- “No veo inconvenientes. Lo lógico es proteger, teniendo en cuenta las necesidades ganaderas y agropecuarias. Hoy en día se tiende a producciones sostenidas, respetuosas con el medioambiente y adaptadas al entorno. El paisaje se puede "alterar" siempre que se haga bien y con respecto”.
- “Con la protección la ganadería se vería reforzada por su papel imprescindible en la creación y mantenimiento de esos paisajes. Además indudablemente se reforzaría el turismo”.
- “Favorecería la economía, al ordenarlo”.
- La ampliación del espacio protegido solo puede traer beneficios para el conjunto de la ciudadanía, tal vez se reduzcan beneficios económicos a unas pocas personas acostumbradas al dinero fácil. En el caso del pequeño agricultor habría que protegerlo al igual que el paisaje”.
- “Si se protegen nuestros entornos, mejora el turismo”
- “El turismo es una actividad que impulsa la economía y puede ayudar de algún modo a la actividad agrícola de Encartaciones”.

- “Potencialmente puede hacer crecer turismo y agricultura”.
- “Creo firmemente que favorecería a la comarca, incrementando los ingresos debido al turismo montaño, que comería y descansaría en la comarca”.
- “Claramente la favorecería, siendo un atractivo turístico más de la zona. Encartaciones destaca principalmente por sus valles, montes, árboles y todo tipo de invasión de infraestructuras daña enormemente el paisaje”.
- “Potenciarían el turismo”.
- “Todo este es muy importante, pero hay una prioridad fundamental en las Encartaciones. La creación de empleo”.
- “Sería bueno para el turismo, la ganadería y la agricultura”.
- “Favorecería la actividad agroganadera y forestal”.
- “Sería recomendable para todo”.
- “Creo que favorecería el turismo”.

Depende

- “El debate no debe ser protección frente a actividad económica. La ganadería extensiva tradicional es un elemento fundamental en la modelación del Paisaje de esos espacios para los que se recomienda la ampliación. En la medida en que esa actividad equilibrada se mantenga se mantendrán elementos del paisaje. Es peligroso presentar la dualidad protección (¿qué es protección?) frente a actividad ganadera”.
- “Habría que estudiar las zonas de ampliación individualmente, disgregando en qué casos es prioritaria su protección y en cuáles no. Para ello se deben realizar inventarios forestales e identificar las áreas donde existan especies protegidas o de especial interés para su protección. En otros casos se puede combinar. Es decir, en áreas donde ya exista pastoreo se puede proteger el repoblado que hubiere de forma natural con tubos protectores para garantizar su desarrollo a la vez que se aprovechan los pastos para el ganado teniendo así un aprovechamiento silvopastoral sostenible”.

Una amplia mayoría está a favor de controlar la expansión de los núcleos urbanos.

¿Estás de acuerdo con evitar una expansión indiscriminada de los núcleos urbanos, adaptándose a unas necesidades reales?

¿Qué zonas alrededor de los núcleos deberían ser preservadas? (prados, huertas, cauces...)

De acuerdo

- “Se debe evitar la expansión indiscriminada protegiendo fundamentalmente cauces fluviales, especies protegidas y de especial interés, zonas homogéneas e indivisibles. Cuando exista necesidad de expansión real, dar prioridad a prados, huertas, etc. estudiando cada caso de forma individual y facilitando alternativas para estos casos”.
- “Si, el paisaje tradicional de campiña está siendo engullido por los desarrollos urbanísticos, sobre todo en las periferias de los núcleos principales y por las infraestructuras y por la transformación de praderas en plantaciones forestales”.
- “Los pueblos no deben expandirse mas de lo que lo están en este momento, hay que habitar las viviendas ya existentes, y en el caso de construir hacerlo dentro de los márgenes de los pueblos con criterios de sostenibilidad, y creando zonas para el desarrollo de la vida en la calle, comunicación peatonal protegida de vehículos entre barrios y en el centro de los pueblos. Los edificios y su entorno tienen que ser diseñados para el entorno en el que están inscritos, tanto funcional como estéticamente. Sería importante la participación ciudadana a la hora de decidir el futuro del pueblo”.
- “Totalmente de acuerdo, habría que limitar las edificaciones a núcleos rurales ya que cuentan con todos los servicios: luz, caminos y agua principalmente. Toda casa que se construye aislada en el medio rural crea a su vez otras instalaciones de impacto: tendidos eléctricos, caminos, etc. Además no tiene sentido habida cuenta de todos los caseríos que se encuentran abandonados”.
- “Hacer un estudio específico con las necesidades "REALES", por supuesto preservar cauces y el mayor número posible de prados y huertas”.
- “Sí, no tenemos que perder los espacios verdes que nos caracterizan”.
- “Sí. El entorno urbano debe ser respetado pero con el mismo criterio anterior. Hay que proteger lo fundamental y, el resto del espacio ha de poder ser utilizado y modificado pero siempre con unos principios básicos de respeto al medioambiente, al patrimonio, etc...”
- “Hay que limitar la expansión de los núcleos. no hay necesidad de nuevas viviendas. Hay que restaurar y reutilizar el patrimonio ya edificado”.

- “Si. Protección de los cauces de los ríos por supuesto, zonas de arbolado autóctono”.
- “Si, estoy de acuerdo. Deberían preservarse de forma prioritaria los cauces por ser, en el caso del Cadagua, el hábitat del Visón europeo, pero también los prados y los bosques autóctonos”.
- “Si bien estoy de acuerdo con llevar a cabo un planeamiento urbanístico integrado con el paisaje actual, creo que algunas zonas se deberían reservar para la construcción de viviendas, ya que la gente joven cada vez tiende más a vivir en las zonas naturales”.
- “Hay que controlar la expansión del "cemento" y "el ladrillo". Hoy en día son pocos los pueblos de Encartaciones que conservan aún prados, campas, huertas... ya que ha sido todo expropiado para construir. Hay que salvaguardar estos "tesoros" que son también nuestro identificador”.
- “Si, estoy de acuerdo. Debemos preservar nuestro tesoro mas importante, esto es, la virginal naturaleza. lo que no implica que no se pueda crecer en materia de empresas y recursos turísticos”.

- “Dentro de la ciudad y en el campo hay casas abandonadas. Que las rehabiliten y las ocupen. Que no construyan más hasta que las vacías estén ocupadas”.
- “Que ocupen las casas vacías de los pueblos en vez de hacer nuevas, que rehabiliten caseríos”.

Otras

- “Expansión indiscriminada, no. Ampliación racional de núcleos para evitar la despoblación, sí”.
 - “Evitar una expansión indiscriminada de los núcleos urbanos. Si tiene que crecer no veo el problema puesto que algunas zonas están deshabitadas”.
 - “Esto ya esta mas que discutido en las Directrices de ordenación del territorio del 99 que no se hicieron cumplir.
 - “La expansión de los núcleos urbanos no es de por sí perjudicial, la clave está en la forma”.
 - “No hay zonas vacantes”.
 - “No estoy de acuerdo”.
- “Evitar una expansión indiscriminada de los núcleos urbanos. Si tiene que crecer no veo el problema puesto que algunas zonas están deshabitadas”.
 - “Los núcleos urbanos son bastante grandes, no necesitan crecimiento, es más, no estaría mal reducirlos. En Bizkaia ya hay suficientes lugares para tener ciudades”.

Diversas propuestas y subvención pública para poner en valor el patrimonio de la comarca.

¿Qué medidas adicionales propones para proteger la riqueza patrimonial de la comarca? ¿Cómo se puede incentivar a los propietarios para que lleven a cabo una restauración del patrimonio privado? ¿Qué papel debe jugar la Administración?

Propuestas

- “Ya se están haciendo catálogos. Lo que hay que hacer es coordinar los esfuerzos. Las ayudas económicas y la aplicación de la ley fundamental. Un error grave es querer crear tipologías arquitectónicas adaptadas a la arquitectura tradicional de los pueblos. Hay que evitar los desmanes pero debemos dejar que la arquitectura moderna se desarrolle. En L.E. hay edificios de todos los siglos ¿por qué no del siglo XXI? No podemos estar construyendo toda la vida caseríos. Además ¿cómo definimos el modelo encartado? Hay muchos modelos y los chalés tipo caseríos que se hacen ahora no son "encartados”.
- “Desde la Administración hacer un estudio exhaustivo de las piezas a preservar, y obligar a restaurar debidamente, y ayudar desde la administración, por supuesto dando prioridades en función del tipo de elemento y del grado de degradación, para no "LLEGAR DEMASIADO TARDE”.
- “La Administración debe preparar un plan a 15/20 años de recuperación, con subvenciones, o ejecutándolo directamente; si es privado repercutiendo el costo al propietario”.
- “Limitando la nueva construcción ya se revaloriza lo ya construido. Las nuevas demandas de vivienda se dirigirán hacia lo ya existente y se potenciará la rehabilitación de edificios en desuso”.
- “Explorar medidas fiscales que incentiven la restauración. Favorecer el establecimiento de actividades económicas compatibles con esos inmuebles y sus características. Buscar en el planeamiento municipal fórmulas que posibiliten actuaciones de restauración”.
- “Debe presionar para que los propietarios de edificios de interés, y caseríos en ruinas arreglen y habiten las viviendas o las cedan a quien quiera arreglarlas y habitarlas. Es una pena el estado ruinoso de caseríos y aldeas en zonas de monte”.
- “Entiendo que en un primer lugar habría que realizar un catálogo con todo aquello que realmente se debería conservar. En segundo lugar si la construcción no está en condiciones será porque el propietario no tiene medios y como no soy partidario de imponer nada en casa de nadie propondría que esos edificios fuesen adquiridos por la administración”.

... propuestas

- “La Administración tiene que llevar a cabo los siguientes pasos: hacer un inventario, proteger y categorizar (Udaletxea, Unesco, interés cultural), nuevas construcciones (incluida la sostenibilidad)”.
- “Existen herencias públicas sin proteger...por lo tanto la administración tiene un quehacer, antes de entrar en herencias privadas”.
- “La administración tiene que facilitar a los propietarios la rehabilitación del patrimonio privado, ya que se puede convertir en fuente de riqueza. Se podrían adoptar medidas de custodia de territorio”.
- “Podrían encargar la restauración gratis a gente que viva allí y utilice lo antiguo para rehabilitarlo. Que la Administración apoye ésta iniciativa”.
- “Convertir las casas en agroturismos”.

Subvenciones

- “Subvención parcial, proporcionada y justificada en cada caso. Para ello: - El propietario aportaría un presupuesto para su restauración. - La Administración estudia y aprueba o no ese presupuesto para la restauración - Elaboración de tramos de subvención en proporción a la cuantía a aportar por cada propietario. - Aportación de alternativas y sugerencias por parte de la Administración”.
- “Realmente el de subvención, ya que no se le puede echar encima a un particular el costo económico de "conservación" de un patrimonio que es de todos”.
- “Poniendo dinero que no hay y que, según mi parecer, hay que gastarlo en conservación de la naturaleza”.
- “Supongo que la manera más fácil de incentivar es la aportación de dinero, ya que es un gasto grande. Pero es una pena ver este patrimonio descuidado”.
- “Tal y como está la situación ahora, la única ayuda que puede hacer la Administración, es dar ayudas para poder hacerlo, y por supuesto, obligar a que se realice”.

...subvenciones

- “La Administración debería proponer a los propietarios de estas edificaciones la posibilidad de acondicionarlas mediante las subvenciones que se otorgan. en muchas ocasiones, los propietarios desconocen esta herramienta. una buena forma sería la cesión de los edificios "en ruinas" a la administración por un período de tiempo para usarlo como puntos de información, albergues, etc. pudiendo prorrogar ese contrato de cesión”.
- “Al igual que con la naturaleza, el patrimonio arquitectónico también hay que preservarlo. Aquí tiene un papel importante la administración para que no anteponga intereses económicos a los de conservación. Que un propietario privado lleve a cabo una restauración de su patrimonio es muy difícil entre otras cosas o porque el propietario no vive en la zona y entonces no le interesa arreglarlo o porque es muy caro. Por parte de las administraciones debería haber subvenciones. También contar con la aportación desinteresada de los vecinos o incluso recurrir a los talleres de empleo”.
- “La Administración tiene que facilitar a los propietarios la rehabilitación del patrimonio privado, ya que se puede convertir en fuente de riqueza. Se podrían adoptar medidas de custodia de territorio”.

No es el momento, no es prioritario y otras

- “Que se den ayudas a los propietarios pero no me parece una prioridad con la crisis que hay. Si tienen propiedades que las cuiden. Yo tenía y la vendí”.
- “No creo que se deba entregar dinero a eso”.
- “No creo que haya que pagar a los propietarios. Ellos tienen la obligación de mantener sus propiedades en buen estado. Si no, que las vendan”.
- “No me parece importante”.
- “No me parece bien que den dinero público para eso. Me parece que si se rehabilita podrían contratar a gente para hacer ése trabajo”.
- “Si no hay dinero para la gente joven que no tenemos trabajo, no deberían gastar en darlo a los dueños de las casas, que seguro que sí tienen y no viven aquí”.
- “Hay que proteger la naturaleza. Las casas que las arreglen quienes las tienen”.

Diversas propuestas para minimizar el impacto de las infraestructuras de la comarca.

¿Cómo se podría minimizar el impacto de las grandes infraestructuras como autovías, carreteras, tendidos eléctricos, telecomunicaciones...? ¿Son suficientes las medidas que se adoptan para minimizar su repercusión en el paisaje?

Propuestas

- “Sí se pueden mejorar, racionalizando su trazado y "concentrándolos" en una misma zona.
- “Siempre se deben hacer bajo un estudio muy riguroso de impacto medio-ambiental, y nunca comenzarse antes de tener todos los permisos necesarios, y los litigios perfectamente clarificados. siendo la administración responsable de estos incumplimientos”.
- “Desviando una parte de sus posibles beneficios a la mejora del entorno. Si para hacer una carretera hay que crear un talud de cemento, se debe invertir una parte en repoblar el entorno con especies autóctonas y restaurando edificios”.
- “Se pueden mejorar en los casos en los que se aproveche una infraestructura ya construida, para la construcción de las nuevas infraestructuras lineales, intentando evitar en la medida de lo posible, nuevas líneas de infraestructuras que atraviesen espacios naturales”.
- “Se va mejorando, habría que dar mayor publicidad antes de aprobar los proyectos”.
- “La actual política, sólo sigue criterios económicos, mayor beneficio con la menor inversión, la zona sufre una concentración de líneas excesiva. Hay que unificar las líneas ya existentes, enterrar si es posible las que mas impacto tengan, separarlas de viviendas y hacer un correcto mantenimiento de las líneas de baja y media. Los apagones en la zona son muy frecuentes con daños económicos muy superiores a lo que supondría un buen mantenimiento. Caída constante de pinos sobre líneas”.
- “Se pueden mejorar si los promotores aceptan las condiciones, sugerencias y planteamientos de alternativas”.
- “Sí se pueden mejorar. Creando corredores”.
- “Se deben plantear las nuevas líneas de tendidos en paralelo a las infraestructuras ya existentes”.
- “No son necesarias nuevas vías de comunicación. La restauración de las existentes, salvo pequeñas excepciones, se produce de forma natural con el paso del tiempo. La calidad de vida puede deteriorarse por la construcción de nuevas autovías

Propuestas

- “Se puede mejorar, evitando instalar nuevas innecesarias, y llevando a cabo estudios de impacto paisajístico, antes de su ejecución”.
 - “Necesitamos accesos en condiciones respetando la sostenibilidad. Estamos en el siglo XXI. Se pueden mejorar: ampliar el acceso desde el Bº el Bentorro al polígono industrial; al parque de Atxuriaga y al Bº San Pedro. Mejora de la carretera Sopuerta-Güeñes”.
 - “Las medidas son claramente insuficientes. Siempre se puede mejorar: -Los tendidos eléctricos deberían ir por las mismas zonas y no estar tan desperdigados y no permitir su paso por zonas de valor natural y ecológico. -En las nuevas construcciones de carreteras, autovías, etc se deberían crear pasos para la fauna en las zonas de mayor riesgo de atropellos y señalar aquellas zonas más críticas”.
 - “No son suficientes las medidas. Se puede mejorar camuflando con plantas y vegetación. Poner árboles a los lados de las carreteras”.
- “Con la creación del corredor del Cadagua es suficiente. Hay zonas como Karrantza, Lanestosa que el construir algo por el estilo supone una alteración total del paisaje. Habría que arreglar más a menudo las carreteras”.
 - “Aunque no sea ecológico yo prefiero que haya carreteras. Estamos aislados”.
 - “Lo más importante es eliminar las antenas, que son malas para la salud”.
 - “Necesitamos mayores carreteras”.
 - “Deberían hacer más infraestructuras con más dinero público”.

Promoción en medios de comunicación y redes sociales, nuevos servicios y actividades son algunas de las soluciones para potenciar el conocimiento de la comarca.

Un conjunto de miradores e itinerarios para poner en valor la diversidad y riqueza del paisaje encartado...
¿Qué otras ideas se pueden proponer para potenciar el conocimiento de la región?

Propuestas

- “Itinerarios con visitas guiadas en los entornos mineros y patrimonio cultural e histórico. concertar con los colegios de la comarca y de otras comarcas la realización de estas visitas. Crear un espacio deportivo y ecológico en el entorno minero de galdames (via ferrata, excursiones desde La Arboleda, etc.)”.
- “La creación de una pequeña empresa en cada pueblo que con la colaboración del Área de Turismo y asociaciones afines a la preservación del paisaje vaya creando rutas de interés turístico, creación de senderos , señalización de rutas, de monumentos de interés, regeneración forestal de carreteras, senderos, riachuelos. control de pistas forestales”.
- “Darse a conocer en ferias de turismo. Anunciarse en medios de comunicación”.
- “Elaborar estrategias 2.0 para dar a conocer la comarca a los usuarios de internet”.
- “Páginas Web, publicidad institucional, campañas de turismo”.
- “Hay que derivar las subvenciones hacia el ganadero tradicional y retirarlas del sector forestal. El mantenimiento del paisaje servirá a largo plazo para atraer visitantes”.
- “Hay una barrera psicológica; que las Encartaciones esta lejos y mal comunicada. Deberían potenciar más eso”.
- “Me parece que con el tema del paisaje vamos a rizar el rizo y no nos van a tomar en serio los afectados. Entre la Ley de patrimonio, las especies protegidas, los documentos de los ENP-s, el Real decreto de Invasoras....y demás la cosa se complica para los gestores. Además no tenemos como negociar con compensaciones”.
- “Insistir que en que deben conocer nuestros paisajes tan cercanos y tan desconocidos, disfruten de ellos y los respeten”.
- “Dar a conocer todo lo relacionado con la naturaleza y la historia de la comarca”.
- “Potenciar actos en la comarca, en la vía verde (como entrada a esos itinerarios), turismo ornitológico, micológico,.”.
-

Diversas propuestas y subvención pública para poner en valor el patrimonio de la comarca.

...propuestas

- “Rutas a pie, a caballo, carreras o marchas de montaña....”
 - “Se debería promocionar la marca Encartaciones. Una marca fuerte como la de Bilbao o el Guggenheim y la administración debería apoyar a tope las zonas más pobres o menos conocidas.Ésta zona está olvidada. No lo conoce ni el que vive aquí, con que los de fuera”.
 - “Dar ayudas a la gente joven para que vaya a vivir a Encartaciones; no a Zalla, pero sí a Trucíos o Karrantza. Muchos pueblos se están quedando sin gente”.
 - “Hacer anuncios en televisión con famosos que sean de Encartaciones”.
 - “Hacer algo relacionado con la naturaleza. Un parque de producción ecológica que enseñe a fabricar queso, plantar árboles, boy scouts”.
 - “Sin un desarrollo económico, no hay desarrollo paisajístico. Está bien hacer éstas encuestas pero teniendo incineradora,"atocnen", vertedero y otras cuantas cosas, lo primero que hay que hacer es eliminar o controlar su impacto”.
- “Tienda de productos de Encartaciones. Publicidad en revistas o periódicos locales”.
 - “El mundo de la minería(junto con Gallarta y Ortuella); fundición romana (Sopuerta, Muskiz); zona de campo, paraíso natural (Artzetales, karrantza)”.
 - “Cierre de Enkatur y crear un organismo realmente útil en el área de turismo”.
 - “Si fuéramos ricos, vendrían. Crear riqueza y empleo”.
 - “No sé si ha contemplado el mirador en Grumeran (pico ventana), desde donde se ve: Bilbao, Portugalete, Santurtzi, etc.”.
 - “Que vayan al monte. Así es como se conocen Las Encartaciones”.

Conclusiones

- No hay una tendencia clara respecto a las implicaciones derivadas de la protección de los sistemas montañosos sobre la economía de la comarca. Por un lado, se considera que perjudicará a la ganadería, que beneficiará a la agricultura y al turismo. Las respuestas a favor de la protección están menos argumentadas que las que son en contra.
- Una amplia mayoría está a favor de controlar la expansión de los núcleos urbanos
- Por un lado, para poner en valor el patrimonio de la comarca se pide subvención pública aunque una parte de las personas encuestadas considera que no es el momento.
- Se han recibido diversas propuestas para minimizar el impacto de las infraestructuras de la comarca.
- Promoción en medios de comunicación y redes sociales, nuevos servicios y actividades son algunas de las soluciones para potenciar el conocimiento de la comarca.



Participación ciudadana en la elaboración del Catálogo de Paisaje de Urola Kosta

Etapa 2. Objetivos de calidad paisajística y medidas de mejora

Resultados de las encuestas realizadas a la ciudadanía

- ❑ El informe recoge la valoración de la ciudadanía de Urola Kosta sobre los objetivos de calidad paisajística propuestos por el equipo redactor del Catálogo y previamente contrastados con agentes de Urola Kosta.
- ❑ Los cuestionarios han sido **enviadas a los siguientes Ayuntamientos del Área Funcional**: Aia, Aizarnazabal, Azkoitia, Azpeitia, Beizama, Errezil, Getaria, Orio, Zarautz, Zestoa, Zumaia (y dentro de éstos a diferentes áreas como Cultura, Turismo, Igualdad, etc.). También se ha enviado a entidades de desarrollo económico, rural, asociaciones deportivas, culturales, turísticas, de desarrollo económico, etc. con el fin de que las reenviasen a sus contactos. Además, se ha realizado una encuesta in situ que tuvo lugar el 2 de abril de 2012.
- ❑ Encuestas recogidas: **73**.

Sexo

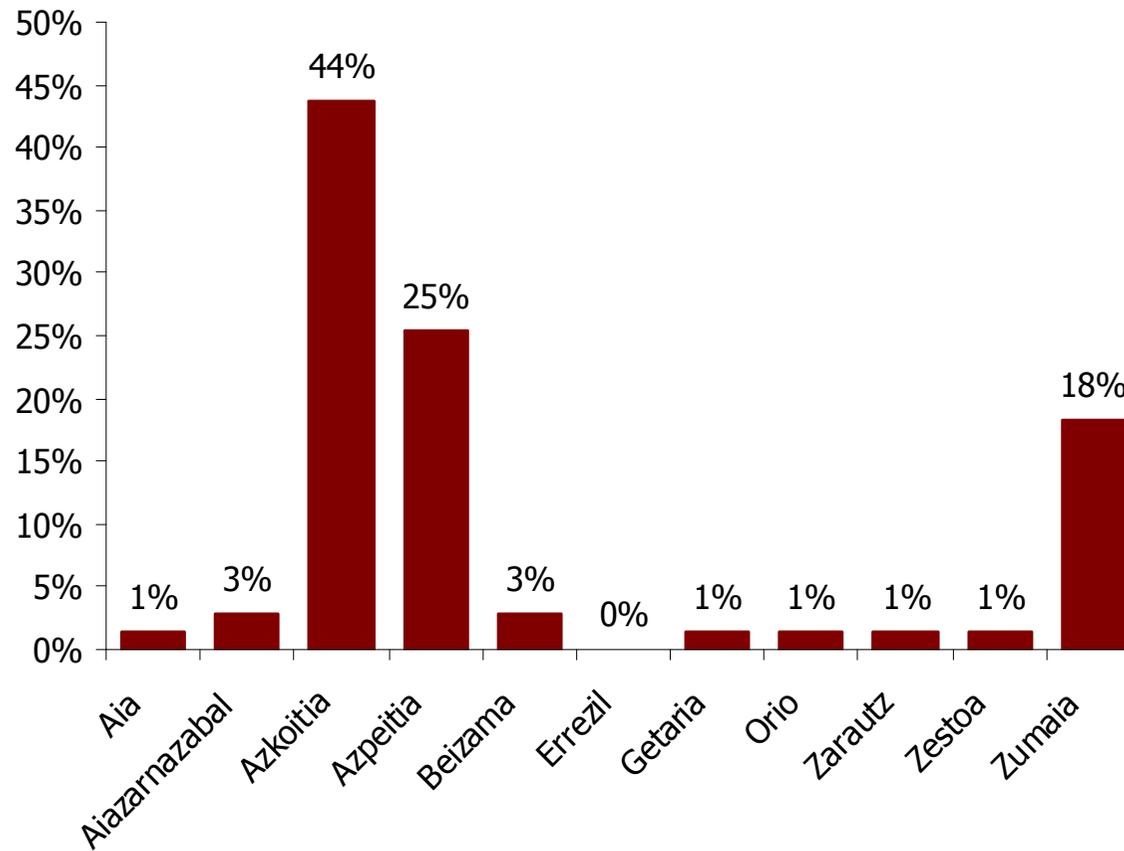
59 % Mujeres
41 % Hombres

Edad

8% Menos de 25 años
41% 25-44 años
36 % 45-64 años
15 % 65 o más años

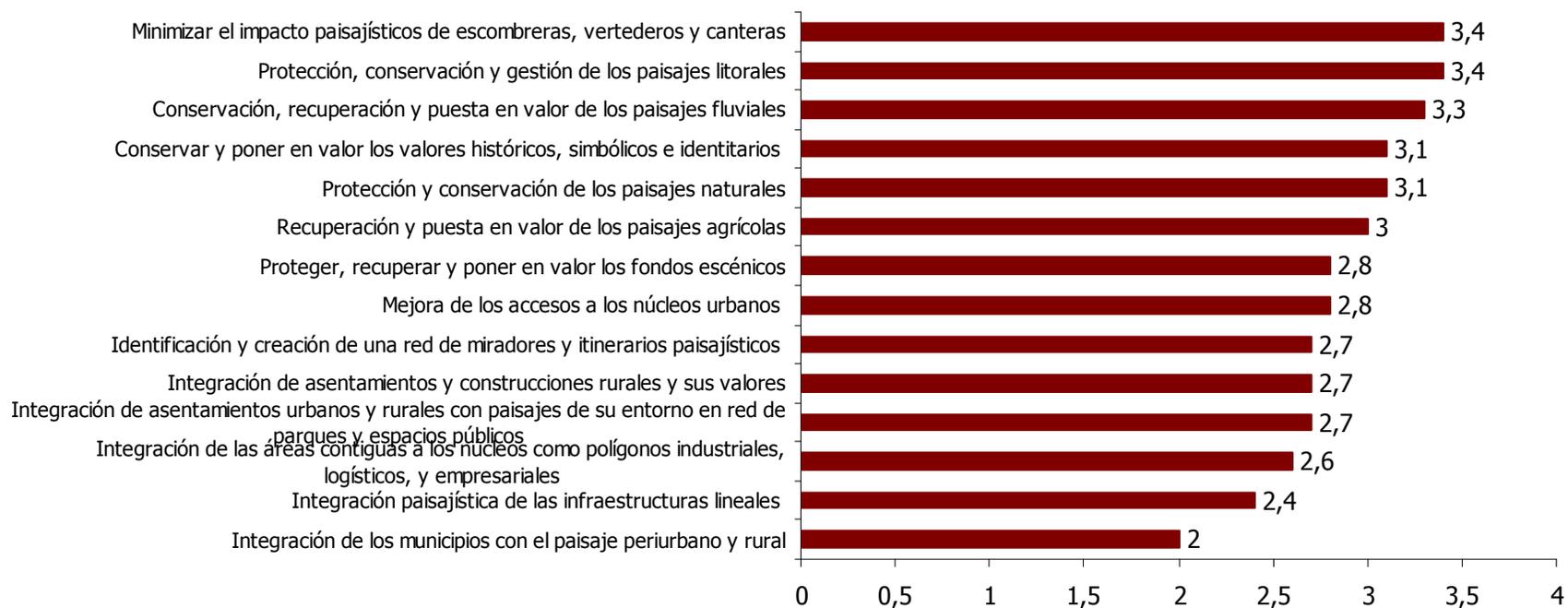
Los/as ciudadanos/as de Azkoitia, Azpeitia y Zumaia son quienes más han participado en esta etapa 2

Indica localidad de residencia



Minimizar el impacto de vertederos y canteras, el paisaje litoral y los paisajes fluviales son los principales objetivos señalados

Valora la prioridad y urgencia de estos objetivos de calidad paisajística para la mejora del paisaje de Urola Kosta:



Soluciones técnicas, estéticas y soterramientos son algunas de las propuestas para minimizar el paso de las grandes infraestructuras

¿Qué propuestas sugieres para minimizar el paso de grandes infraestructuras (tren, A-8, tendido eléctrico, etc.)?

1. Soluciones técnicas

- “Reperfilado de taludes, haciéndolos más naturales y plantando numerosos arbustos, trepadoras y árboles: barrera vegetal”.
- “Evitar a toda costa el gunitado: debe sustituirse por muros escollera o mallas metálicas, combinados con plantas trepadoras y arbustos, que favorezcan un aspecto natural. Barreras acústicas y ópticas de tipo vegetal cerca de viviendas. Las torres de los tendidos, de verde. “Con información detallada al agricultor de como actuar en esos casos para no dañar el paisaje”.
- “Utilizando técnicas para intensificar la presencia de fauna y flora, crear zonas de amortiguación entre redes y entornos existentes entre propiedades privadas. Y crear pantallas de colina y plantación mixta con el fin de minimizar el impacto visual”.

2. Mejora estética

- “Minimizar impactos con arbolado”.
- “Plantar árboles. Necesitamos infraestructuras, estamos aislados”.
- “No me gusta tapar pintando de verde, prefiero que se planten árboles o arbustos que disimulen las infraestructuras”.
- “Poner plantas por todas partes”.
- “Protección de las playas. Que no se vean las canteras y las fábricas “.
- “No habrá dinero, pero lo ideal sería que no atravesaran los pueblos las carreteras. Como en Orio”.

Soterramiento

- “Como afectado directamente por el paso del tren por el centro de Zarautz, creo que urge su soterramiento. Entiendo que todo no se puede soterrar, autopista, tendido eléctrico, etc. pero sería deseable”.
- “Construir falsos túneles en Bedua, entre Zarautz y Orio, y en la subida a Itziar; así se evitan paredones de hormigón y desprendimientos, y se recupera parcialmente el perfil y caminos originales”.
- “Soterrar, pero es muy caro. Taludes menos artificiales en sus cortes. Mallas de metal con trepadoras en los muros”.
- “Proteger las playas al máximo. Camuflar las canteras y las fábricas, como la de Corrugados”.

Otras

- “Que se realicen las infraestructuras de forma proporcional a las necesidades y que no se escatimen los recursos para minimizar los impactos”.
- “En vez de crear nuevas infraestructuras, mejora de las ya existentes”.
- “El tercer carril de la A8 traerá consigo un impacto importante al barrio Okia de Zumaia. Y la localización de algunas líneas eléctricas tienen un impacto negativo”.
- “Que el planeamiento urbanístico nuevo que se realice respete y atienda las zonas de protección de estas infraestructuras, evitar el crecimiento residencial en las cercanías de las infraestructuras”.
- “Que no pasen las infraestructuras por los pueblos”.
- “El problema en Azpeitia es la industria alrededor del pueblo. Solo se me ocurre poner arbolado para disimularlo”.
- “En cuanto al futuro cambio de sistema de recogida selectiva de residuos en municipios considero necesario evitar tener "colgada" la basura en nuestras calles en lugar de depositada en contenedores”.
- “No sé qué, pero algo habría que hacer en Orio. La autopista es lo que más afea y molesta a los vecinos”.

No hay problema, las infraestructuras son necesarias

- o “No me llama la atención ésas infraestructuras. Igual es que ya me he acostumbrado”.
- o “Las infraestructuras son necesarias y no veo que el paisaje sea una prioridad ahora.
- o “Empresas como Corrugados deberían de pagar un plus por afear el paisaje. Aunque no sé si es una infraestructura. No me molestan las infraestructuras. Me molestan los polígonos, las zonas cercanas a los pueblos son horrorosos.
- o “Tienen que existir, que se quede todo igual que está”.
- o “No tienen mucho impacto”.
- o “Es necesaria la comunicación, el acceso a los pueblos rurales manteniendo las cosas tal y como están”.
- o “AHT, trenes... tienen que existir para mejorar y modernizar.

Pintura, señalización agrupada, iluminación, vegetación, normativa son algunos criterios de diseño mencionados para mejorar la zona de acceso a municipios

¿Qué criterios de diseño en zonas de acceso a municipios se deberían adoptar en cuanto a diseño, señalización, regulación de rótulos, etc.?

Soluciones propuestas en zona de acceso a municipios

- “La entrada a un municipio es como la entrada a tu casa: debe ser cuidada al máximo. Si es sucia y descuidada, dice de tí que no amas tu tierra, que no tienes educación (por lo menos medioambiental) y que te da igual hacer las cosas mal. Todo lo contrario de lo que decimos de nosotros mismos. Rondas cuidadas y limpias; viales señalizados, pintados y en buen estado; aceras y árboles; eliminar huertas clandestinas y vertederos; evitar la mezcla de indicaciones particulares de empresas (agruparlas en un poste de diseño unificado); señalar, iluminar y adecentar la entrada a pol. Industriales”.
- “Una línea clara con cierto espacio entre los negocios, talleres, tiendas, etc. Ahora están tan juntos que marean”.
- “Poco rótulo en pueblos rurales pequeños, porque normalmente se llega directamente al casco ó centro del pueblo. En accesos a municipios grandes, una normativa que cuide la estética y el mantenimiento de los mismos”.
- “Ordenanzas reguladoras que limiten la excesiva señalética. Desarrollar proyectos de identidad corporativa aplicados a la señalética exterior”.
- “Los paneles en espacios naturales protegidos deberían no impactar en el entorno. En mi opinión deberían apoyarse en la superficie horizontal y no sobre postes en vertical. La rotulación de símbolos debería ser fácilmente identificable y abstracta, para conseguir el reconocimiento habría que "educar"nos mediante campañas”.
- “Normativa que obligue a unos mínimos a los talleres y hipermercados y esconderlos con plantas”.
- “El azul es el color de Gipuzkoa. Si no, el verde o el rojo en balcones, caseríos, etc”
- “Prohibir hacer construcciones tipo barracón. Las grandes superficies deberían estar obligadas a hacer algo bonito con todo lo que ganan”.
- “Poner unas líneas estéticas que haya que cumplir y un normativa que obligue a cumplir esas normas estéticas. Azpeitia da pena y tiene un río precioso”.
- “Prohibir carteles luminosos demasiado grandes y las construcciones de tejavana”.
- “Rótulos más pequeños, separación entre comercios. Colores más uniformes y menos chillones”.

Otras

- “La pintura es esencial. Proporciones, guardar las proporciones en alturas, distancias entre edificios y colores”.
- “Que obliguen a pintar lo que está mal, como el edificio de conservas Ortiz (Zumaia)”.
- “Hacer las cosas con gusto, como en Zumaia o como en Zarautz”.
- “Sé lo que no hay que hacer, lo que han hecho en las afueras de Zarautz, en Azpeitia, en Azkoitia...”.
- “Cada vez que se haga un edificio, que se ponga vegetación y se humanice el aspecto, Azkoitia ahora es demasiado industrial”.
- “Sentido común y pedir que cumplan la estética antes de dar permisos”.
- “Para que llamen la atención tienen que ser diferentes. Si son iguales no te fijarías. Deberían estar por lo menos pintadas. Las alturas, parecidas. Los rótulos no deberían ser enormes, alguien sabrá de eso”.
- “Poner flores, cafeterías y zonas verdes”.

- “Cada ayuntamiento que dicte normas estéticas y que obligue a cumplirlas”.
- “Debería ser todo bajo, que no destaque. Rodeado de árboles y fabricado con gusto, como un pueblecito y no como una barriada de gitanos. Con columpios para los críos”.

Dejarlo como está, no está tan mal, rotulación bilingüe

- “Dejarlo como está, no es prioritario”.
- “Rótulos en euskera”.
- “No me había fijado que estaba tan mal. No sé”.
- “Los autobuses deberían ir por la antigua N634, sin entrar en el pueblo. Por lo general, aunque es un problema genérico, Zumaia todavía está bien”.

Mantener la tradición, variedad de modelos,... diferentes puntos de vista sobre el modelo de edificación

¿Cómo debería ser el modelo de edificación tradicional en cuanto a diseño, tipologías de edificios, diferencias entre la costa y el interior, sobre el modelo de explotación, modificación de límites de las fincas, vallas, bosques perimetrales, regulación, etc?

Diálogo

- “Debe permitirse variedad de modelos, no podemos anclarnos sólo a la estética clásica del caserío. Los "neo-caseríos" son un adefesio, es mejor una construcción de diseño actual bien integrada. La limitación debe estar en volúmenes y alturas, y en densidades de vivienda. No tanto en tamaño de finca. Los caminos, errekas y ríos deben tener árboles y arbustos perimetrales. Los edificios industriales deben tener un mínimo de diseño que los integre en el entorno, no vale cualquier cosa como ahora. En resumen: como el Perigord (Francia) pero permitiendo construcciones modernas”.
- “Debe respetar los materiales, volúmenes, número de viviendas, tipologías del caserío tradicional, y debe ser contundente en rechazar los elementos que caracterizan el chalet de "nuevo rico" (aplacados industriales de caliza, grandes balconadas, ajardinamientos, elementos kitsch...).
- “Ante todo evitar el aplacado en caliza, las balaustradas, balconadas y embaldosado. si, a árboles y arbustos perimetrales. Me parece una buena iniciativa esta encuesta.”
- “Las tipologías edificatorias deberían ser acordes con los tiempos que nos ha tocado vivir. Entiendo que nuestro paisaje es protegido si lo hacemos evolucionar y no nos estancamos recreando copias del pasado por añoranza romántica”.
- “Cada pueblo, villa o ciudad debe mantener su propia personalidad, con buen gusto, siguiendo unos mínimos criterios de altura en su construcción. Lo diferente es bonito, no tiene porque ser todo monocolor. Aunque las casas estén una encima de otras, son bonitas. No hay más que cruzar la frontera”.
- “No se debería permitir hacer edificios altos en los pueblos rurales y todos deberían tener unos colores que mantengan la identidad”
- “Casas individuales, bajas, pintadas, con flores, como en Iparralde. O como en Hondarribia”.
- “Prohibir edificaciones altas”.
- “Como está, no cambiaría nada. Solo me parecen que no pegan los chalets de diseño”.

- “Casas bajas como las de siempre. Adosados no”.
- “Con flores, bien pintadas o de piedra; de poca altura o una planta, con tejado rojo”.
- “Me horrorizan los chalets de nuevo rico, al estilo de los que hacen en Cantabria. El estilo sencillo y alegre es el de nuestra tierra. Sin aparentar”.
- “Las casas de campo son bajas. Tienen que estar bien pintadas. No puedes obligar a la gente a hacer gastos extras con ésta crisis”.
- “Como está, está bien. Me encanta mi pueblo”.
- “Aprovechar los nuevos materiales para construir mejor, pero mantener la esencia del caserío tradicional de toda la vida. Lo nuevo está mejor. Están muy mal los edificios y fábricas de los 60-70”.
- “No se puede parar el progreso. Si hay gente que va a vivir a los pueblos es normal que las casas cambien. Lo importante es que cuiden el aspecto exterior, sean como sean”.
- “Que dejen a la gente que tenga la casa que les apetezca, siempre que esté todo limpio y sin chabolas de gitanos”.

- “A mí me gusta lo que hay. Creo que ahí hay muy poco margen de maniobra. Conozco Urola Kosta de pe a pá. El paisaje natural es una maravilla. Lo que está hecho un cisco son las entradas a los pueblos. Se salvan pocos. Por ejemplo, Azkoitia, Azpeitia, Zarautz, Zumaia, Zestoa... tienen igual problema”.
- “Como ha sido siempre. No creo que debamos cambiarlo, así me gusta mucho. Beizama y Aiazarnazabal son preciosos”.
- “Diferencias entre la costa y el interior. No edificar en la costa”.
- “Unifamiliares. Máximo 4 pisos. Jardines”.
- “Si hay sitio, mantener lo tradicional. Como no hay sitio, hacer nuevas casas”.
- “No veo diferencias entre interior y exterior. Cada cual que tenga la casa que quiera pero que esté todo cuidado y en orden. Prohibir las chavolas. Necesitamos más y mejores conexiones por carretera”.
- “No hay que decir que sea todo igual. Puede ser muy moderno pero bonito. Me parecen feos los caseríos que imitan a lo antiguo, se nota que no son auténticos”.
- “Como está ahora. No me gustan los caseríos que hacen jardines como Versalles con pozos y columnas”.
- “No es importante. No sé”.

- “Que sigan el estilo de aquí, y que no dejen más de dos alturas”.
- “Como cada pueblo tiene sus tradiciones, cada cual tendrá que cuidar y trabajar los suyos. No es lo mismo un pueblo pesquero o de interior. Yo le doy mucha importancia a un paisaje muy cuidado, y en la comarca de Urola, al río Urola deberíamos prestarle más atención, a pesar de que en los últimos años se haya cuidado bien la vega del río”.
- “Protegiendo los valores ecológicos de Zumaia o sin dar pasos hacia atrás, y con materiales ecológicos (de similar apariencia). Tomar como ejemplo las casas de Iparralde”.

Conclusiones

- Soluciones técnicas, estéticas y soterramientos son algunas de las propuestas recibidas para minimizar el paso de las grandes infraestructuras. Una parte de las personas encuestadas no considera un problema las infraestructuras.
- Pintura, señalización agrupada, iluminación, vegetación, normativa son algunos criterios de diseño mencionados para mejorar la apariencia de las áreas de servicios próximas a los centros urbanos.
- Se han recibido diferentes puntos de vista sobre el modelo de edificación: en unos casos, se considera que se debe mantener la tradición; en otros, que el paisaje debe evolucionar y, por tanto, los tipos de construcciones. A las personas encuestadas les resulta más fácil decir lo que no se debe hacer que proponer unas pautas en cuanto al modelo de edificación a seguir.

**MESAS DE PARTICIPACIÓN con
agentes y ciudadanía**

Fase 1 y fase 2

Mesas de participación para contrastar y debatir los resultados obtenidos en las distintas fases

Objetivos

- Contrastar los resultados obtenidos en cada una de las fases una vez realizadas las entrevistas presenciales y las encuestas.
- Detectar puntos de vista de interés y preocupaciones de las distintas áreas funcionales.

- Reuniones presenciales de dos horas de duración **con agentes (por la mañana) y con la ciudadanía (por la tarde)** en las tres áreas funcionales y en las dos etapas. El horario elegido buscaba facilitar la participación de los distintos colectivos.
- **Estructura de las reuniones:**
 - Primera parte: contextualización y explicación del avance del Catálogo y de los resultados de la participación ciudadana.
 - Segunda parte: contraste con las personas asistentes.
- En todas las reuniones **se recogieron las aportaciones** realizadas (acta de las sesiones).
- El formato de los encuentros fue flexible y orientado a facilitar la recogida de aportaciones. La participación en todos los casos resultó fluida y ordenada y, aunque se plantea la disposición en torno a mesas, son las propias personas asistentes quienes manifiestan su preferencia por el **formato de foro de debate**.
- Las convocatorias y confirmaciones de asistencia a las reuniones se realizan por email y por teléfono y en el caso de la ciudadanía hay casos en los que no asiste ninguna de las personas apuntadas y, sin embargo, se recibe sin previo aviso nuevos/as participantes. En las convocatorias, aproximadamente una semana antes de las sesiones, se adjuntaron documentos de lectura como base para la participación.
- Los inputs recibidos durante las reuniones completaron la redacción de los documentos iniciales de las áreas funcionales.

Mesas de participación	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta	TOTAL
Personas	90	119	47	256

256 personas participantes en los Mesas de participación

Agentes y ciudadanía discrepan en cuanto a la exigencia

- Destaca la diferente percepción mostrada por agentes y ciudadanía en las tres áreas funcionales en cuanto a las Directrices que se derivarán de los Catálogos de Paisaje:
 - **Agentes:** insisten en que se evite la imposición de normas y piden que se regule solo aquello que se estime imprescindible y prioritario; para el resto de cuestiones, reclaman que las Directrices sean meras recomendaciones.
 - **Ciudadanía:** exigen medidas más duras para la protección del paisaje y mayor control del cumplimiento de las medidas. Se insiste en la necesidad de incrementar la sensibilización y la educación en la infancia y juventud en torno al paisaje. También respecto al comportamiento en los espacios naturales.
- En las reuniones con agentes se vio la necesidad de contar con presencia política para dar respuesta a algunas cuestiones (al menos en las mesas institucionales). Se realizaron tres encuentros adicionales en Rioja Alavesa y un encuentro más en Encartaciones a solicitud de los propios agentes.



Participación en las Mesas de participación Fase 1

Rioja Alavesa (22 NOV 2011)	Rioja Alavesa 2 (12 DIC 2011)	ENCARTACIONES (23 NOV 2011)	ENCARTACIONES (9 ENERO 2012)	UROLA KOSTA (24 NOV 2011)
AGENTES (23)	Agentes (19)	AGENTES (23)	Agentes (20)	AGENTES (21)
CIUDADANÍA (14)		CIUDADANÍA (22)		CIUDADANÍA (4)
37	19	55	20	25

156



Participación en las Mesas de participación Fase 2

Rioja Alavesa (27 febrero 2012)	Rioja Alavesa 2 (13 marzo 2012)	ENCARTACIONES (6 marzo 2012)	UROLA KOSTA (22 febrero 2012)
AGENTES (18)	Agentes (5)	AGENTES (24)	AGENTES (12)
CIUDADANÍA (11)		CIUDADANÍA (20)	CIUDADANÍA (10)
29	5	44	22

100



5- Actuaciones
y resultados



PROPUESTAS REALIZADAS en las Mesas de participación Etapa 1		
Rioja Alavesa (NOV 2011)	ENCARTACIONES (NOV 2011)	UROLA KOSTA (NOV 2011)
AGENTES (8)	AGENTES (11)	AGENTES (8)
CIUDADANÍA (8)	CIUDADANÍA (25)	CIUDADANÍA (7)
16	36	15

PROPUESTAS REALIZADAS en las Mesas de participación Etapa 2		
Rioja Alavesa (FEBRERO 2012)	ENCARTACIONES (FEBRERO 2012)	UROLA KOSTA (FEBRERO 2012)
AGENTES (13)	AGENTES (22)	AGENTES (17)
CIUDADANÍA (10)	CIUDADANÍA (13)	CIUDADANÍA (10)
23	35	27

152
propuestas
realizadas

A continuación se muestran las propuestas realizadas.



La participación ciudadana en la elaboración de los Catálogos y Directrices de Paisaje

Etapa 1. Identificación, caracterización y evaluación del Paisaje

Informe de las mesas de participación

Noviembre 2011

LAGUARDIA (22 noviembre, Cuadrilla de Laguardia)

SESIÓN INSTITUCIONAL (11:30-13:30): PROPUESTAS

1. Se plantea la **posibilidad de establecer como denominación LAGUARDIA- RIOJA ALAVESA**, aunque finalmente no prospera.
2. Se propone que se establezca una **directriz para promover el olivo** en aras a una mayor diversificación.
3. Terrazas del Ebro: se proponer **revisar esta unidad**, puesto que surgen comentarios acerca de Asa y Oyón (llanas)
4. Unidad Complejo de los Valles, Yécora, Barriobusto, Labraza y Moreda: se propone **ampliar** La parte baja de la unidad, meterla donde el olivar.
5. **Labastida, Laguardia y Elciego**: Melissa consideró los tres núcleos como una única unidad, pero parece que Labastida tiene una identidad diferente y los otros dos también. Por tanto, **se propone separarlos. Se incorpora la propuesta.**
6. **Se propone que se camuflen o rodeen de arbolado los pabellones industriales** por su enorme impacto.
7. Se sugiere que se **evite la especulación** con los pabellones, cuando muchos están vacíos.
8. Consideran unilateral la realización del Catálogo, les preocupa las implicaciones que pueda tener sobre sus intereses y modo de vida, y desean reunirse para dar una respuesta/visión común al GV. Solicitan nueva reunión para el 14 de diciembre en la Cuadrilla de Laguardia con el fin de presentar la iniciativa de los Catálogos de Paisaje y validar el diagnóstico. Manifiestan dudas sobre para qué servirán sus aportaciones y sobre si éstas son vinculantes. Como el momento económico es malo, creen que no se pondrán en marcha las actuaciones que se definan. Manifiestan su malestar respecto al cumplimiento de los PTP en vigor; de ahí su escepticismo frente a los Catálogos.

Agentes participantes

ETAPA 1 Nombre	Entidad	Cargo
Joseba Fernández Calleja	Kripán	alcalde
Ignacio Gil Orive	Labastida	Alcalde
José Manuel Amezaga	Laguardia	Alcalde
Alfonso González	Lanciedgo	Alcalde
Inmaculada Laredo	Leza	Alcaldesa
Miguel Ángel Bujanda	Moreda de Alava	Alcalde
Miguel Ángel Fernández	navaridas	Alcalde
Rubén Garrido Ramírez	Oion	Alcalde
Juan José García Berruero	Villabuena de Álava	Alcalde
Iñaki Ibáñez	Yécora	Alcalde
Jokin Villanueva	Cuadrilla de Laguardia	Presidente
Luis Ignacio Hernández	Baños de Ebro	Arquitecto municipal
Jesús Bauza	Elciego	Concejal de Agricultura y Medio Ambiente
Santiago Bermúdez	Elvillar	Concejal
Gorka Mauleón	Lanciego	Teniente de Alcalde
Garikoitz Eguiluz	Leza	Concejal
Patxi García Ruiz	Samaniego	Concejal
Mercedes Ibáñez	Yecora	Concejala de festejos
Aitor Senar	Agenda Local 21	Coordinador
Juantxu Martínez	Radio Rioja Alavesa	Periodista
Rafael Fernández	UAGA	
Yolanda Zabala	ABRA	
Violeta Abad	Amigos de Laguardia	Presidenta
Pablo Gamiz		Servicio Medio Ambiente

24 participantes

SESIÓN CON CIUDADANÍA (19:00-21:00): PROPUESTAS

1. Se propone promover el cultivo del olivo (por la diversificación del cultivo, económica, y del paisaje),
2. Se propone promover el cultivo de la higuera y del almendro.
3. Que se promueva la energía eólica, no contaminante
4. Se propone rodear las balsas de riego con árboles (camuflaje), limpiar y en las Directrices que se exija al Gobierno Vasco el seguimiento de la obra que se hace en la balsa. Exigencia en la Declaración de impacto ambiental
5. Se propone que se separe Labastida de Laguardia y Elciego. Labastida se diferencia de Laguardia. Elciego tiene una mayor expansión urbanística por lo que proponen que no se haga una unidad de paisaje con los tres municipios.
6. Se pide que se indique en las directrices que hay que dejar una cierta distancia con la sierra, no construir bodegas, etc. en determinada altura de la sierra.
7. Se muestran molestos con los taludes y se indica que la bodega de Viñarreal CVNE tiene mucho impacto en el paisaje.
8. Tienen una visión global del territorio y conocen bastante bien toda la comarca. Manifiestan en varias ocasiones la necesidad de control por parte de las autoridades competentes para que se cumpla la normativa. Inciden en que solo se busca la rentabilidad a largo plazo del paisaje, que es necesario inculcar la cultura del paisaje, que es necesario dejar de ver el paisaje como forma productiva y propia de cada uno y sensibilizar sobre un bien que es de todos.

Ciudadanía participante

ETAPA 1 Nombre	Entidad	Cargo
Estibaliz Saenz Mintegui	Radio rioja Alavesa	Periodista
Ana Mª Villarreal	Elciego	Oficina Turismo
Toño Gainzarain	Elvillar	Alguacil
Oskar Okariz		Maisu
Estçibaliz Besa		Andereño
Aitor Badiola	Club de Montaña Basati	Presidente
Marimar Duran	Amigos de Laguardia	
José Miguel Cuesta		
Salvador Velilla		Historiador y escritor
Alfredo calleja	UAGA	
Miriam Elorza	Itsasmendikoi	
Hector Erasó	Enoaventura	
Alberto Querezazu	Club montaña Palomares	
Roberto martínez	Club montaña Palomares	

14 participantes

ENCARTACIONES (23 noviembre, Zalla)

SESIÓN INSTITUCIONAL CON AGENTES (11:30-13:30): PROPUESTAS

1. Se plantea una discusión sobre si Carranza debe unirse a Lanestosa o no.
2. EHNE propone que se planten pinos y eucaliptus en sitios de acceso complicado y no en el llano porque los ganaderos necesitan pasto.
3. Se sugiere que se haga una única unidad de paisaje para todas las Encartaciones para recabar fondos de manera conjunta, puesto que están olvidados por todas las administraciones. Conseguir la integración económica de las Encartaciones, desarrollar el paisaje hacia un modelo paisajístico bueno y ecológico que sirva para todo el país.
4. Se incide en la necesidad de poner en valor y proteger el valioso patrimonio de Encartaciones.
5. Se pide que se ponga solución al plumero de la Pampa, ya que nadie hace nada. Galdames tiene una planta invasora.
6. Los forestalistas y EHNE piden que se tenga en cuenta la realidad socioeconómica al hablar de paisaje. Ligan el cambio de paisaje al desarrollo socio-económico y medio de vida.
7. Se habla de la rentabilidad de los bosques. No se puede desligar el paisaje de la actividad económica y modo de vida de las personas de Encartaciones.
8. Unidad de paisaje Galdames - Sopuerta: dudas con la cordillera, Avellaneda
9. Piden que Sopuerta -zona minera- se una al Castaño, ya que las plantaciones/arbolado que tienen en la zona son idénticos. El Castaño, el Alisal unirla a la de Alén.
10. Proteger el patrimonio (calzada romana, casas de indianos). Hacer inventario y cuidarlo
11. Preocupa las implicaciones de los Catálogos y sus Directrices sobre sus intereses y modo de vida. Solicitan nueva reunión para el 9 de enero en el Antzoki de Zalla con el fin de validar el diagnóstico. Les preocupa la situación de la comarca, a la que ven en declive y envejecida.

Agentes participantes

ETAPA 1 Nombre	Entidad	Cargo
José Ignacio Iglesias	Artzentales	Alcalde
José M ^a Martín Iparraguirre	Karrantza	Alcalde
José Ángel Ranero	Lanestosa	Alcalde
Joseba Andoni Llaguno	Sopuerta	Alcalde
José Manuel Coterón	Trucíos	Alcalde
Guillermo Avanzini	Artzentales	Arquitecto
Ignacio Gutiérrez del Olmo	Gordexola	Concejal de Obras Públicas
Jokin Faraig	Gordexola	Funcionario Asuntos históricos
Joseba García Lizarralde	Güeñes	Encargado de montes
Alicia Artech	Enkarter	Técnico turismo
Navar Ibarrondo	Sopuerta Aventura	Director Gerente
Pedro Abad	Karpin Aventura	Biólogo
Javier Pérez	EHE Sindicato agrario	
Manu Gómez Arredondo	EHE Sindicato agrario	
Gloria Dehesa	EHE Sindicato agrario	
Fernando Navales	Ubietamendi MT	Presidente
Mónica Alonso	Enkarterrialde	Agenda local 21
Kerman López	Goienkarterriko parrokiak	Vicario de Encartaciones
Crsitina Mata	DFB Dpto Relaciones Municipales y Urbanismo	Arquitecta responsable Ordenación Territorio
Jose Manuel Alonso Arana	DFB Dpto Relaciones Municipales y Urbanismo	Técnico
Javier Moreno	GV Dpto. Medio Ambiente y Urbanismo	Asesor jurídico
Martín Uriarte	Lorra	Director gerente
Fernando Azumendi	Asociación de forestalistas de Bizkaia	Director

23 participantes

SESIÓN CON CIUDADANÍA (19:00-21:00): PROPUESTAS

1. Dividir en dos la zona de Lanestosa. Lanestosa tiene entidad propia, aunque vinculada a Karrantza, pero merecen una gestión separada. Que la unidad se denomine Armañón–Alen. Unir Trucíos y Artzentales. Kalera, incluirlo en Ordunte.
2. Cantiles y calizas como valores. La Guanaz se ha quedado fuera del parque. No dividir el arco.
3. Envolver la cumbre del Kolitza por Balmaseda, no cortarlo. No integrar el Garbea en Ordunte..
4. En la cuenca del Cadagua no tendría que hacerse el polígono.
5. Trucíos unirlo a Ordunte. Otxaran unido a Trucíos o unido a Sopuerta- Galdames. Envolver al Kolitza la zona de Leguinea, de Las Tablas.
6. La unidad de paisaje entre esas montañas intermedias está un poco forzada. Galdames- Sopuerta uno mismo y llegar hasta Las Muñecas. Sí incluiría la zona de Alen, zonas antiguas. Unidad histórica de minas. Dividir Grumeran- Eretza y la caliza zona minera que tiene que ver con Galdames y plantación y parte derecha a la siguiente. Unirlas a las limítrofes.
7. La zona Armañón Alen es una unidad de paisaje enorme, ampliar hacia el Eretza. Punto de unión Monte Mello.
8. El Valle de Kadagua es complejo. Sacar unidades más pequeñas porque el 80% de la población está ahí y es quien va a disfrutarlo. Analizar esta unidad con más profundidad y unirlo a Gordexola ya que históricamente tienen las mismas formas de entender la vida. Zalla- Balmaseda y Gordexola comparten la zona del Kadagua y sus afluentes. Incluir Gordexola y extraer luego unidades más pequeñas. Es un área cosmopolita y merece la pena hacer unidades porque así se cuenta con más peso en caso de agresiones paisajísticas. A partir de un núcleo reconocido, crear una unidad y un referente sobre un espacio natural protegido. Merece la pena una atención especial porque aquí es donde vive la gente. Destacar la ribera por su alto valor agroecológico, el más importante del valle. Se contemplan polígonos que luego están vacíos y parecen cementerios. Perder esa tierra es suicidarse y estamos agotando el recurso.

9. Subir la cota de los polígonos en la huerta de Zalla. No ubicarlos en las vegas y en áreas inundables. Sería absurdo no apostar por el suelo industrial pero subirlo a otras cotas porque estamos eliminando suelo agrícola. Se puede rescatar el río Kadagua como una unidad. La cuenca es el motor de las Encartaciones.
10. Gordexola. El pinar igual devora al resto o el eucaliptal al pinar. El paisaje va a marcar la economía. El ganadero planta eucaliptos, son valles forestales. Antes se plantaban madroños. Gordexola está influida por las papeleras y es el referente del valle de Kadagua. La Diputación tiene que ponerse las pilas en la gestión y ofrecer una buena línea de ayudas porque el pino lo estamos gestionando bastante mal y se va a sustituir el pino por el eucalipto que no vale nada. Poner en valor las casas torres de Gordexola como las del resto de municipios. Me preocupa el eje del Kadagua porque el resto de unidades tienen valores consolidados y aquí parece que la gente vamos a tener que hacer excursiones lejos. Nos vamos a quedar con las afueras de Bilbao.
11. Realizar un parque fluvial porque hay terreno de sobra para hacer lo que quieras. Preservar pero no imponer. Buscar fórmulas para que salga rentable el prado porque cuando hay monocultivos la agresión es mucho mayor.
12. Incluir la mina Pozalagua como zona degradada incluida en Armañón.
13. Áreas de especial interés paisajístico. Desde el Pagasarri hasta Gagasarra es todo uno. Me parece importante recoger esa zona (Ganekogorta) por el parque eólico que quieren hacer.
14. Montes de Ordunte. Proteger el hayedo y el circo, la cara norte del Zarama y toda la zona de Salburu. Botánicamente esa zona tiene robles que únicamente estén en Orduña y en Balmaseda. Diversidad botánica que no hay igual en Encartaciones.
15. Incluir la cueva Aguanaz, la foz caliza de Artzentaletas a Trucíos. Zona caliza bajando de la zona de Alen.

16. Incluir las minas de Sangrices como zona paisajística singular. Zona de Matieza en el valle de Karrantza.
17. Incluir desfiladero de Aguanaz. Incluir los desfiladeros desde el río Kadagua hacia al sur, el Cerco hacia Zalla. Todos los ríos que bajan y alimentan el río Kadagua. Ampliar esa zona hacia el sur.
18. Incluir el valle entre Artzentales y Sopusuerta.
19. Incluir Berrieta otra de las entradas importantes a Encartaciones.
20. Incluir Rebedules en el límite con Cantabria y las gargantas que se forman ahí. El regato Rebedules y encima de Peñarrubia.
21. El desfiladero del Kolutza hacia Sopusuerta es importante. Hay nidos de especies protegidas. Encinar cantábrico.
22. El Valle del río mayor Barbadun es lo mejor como bosque de ribera y está entre Sopusuerta y Artzentales. Zona piscícola a tener en cuenta y valor histórico del río. La vía verde está por ahí, se ve toda la ribera.
23. Lanestosa y Kanales. Otro desfiladero. Incluir en el Kadagua la zona del Burgos hasta el Berrón. Monte Erilso: de especial interés.
24. Incluir los vestigios arqueológicos para cuidarlos (El Cerco por ejemplo). Nombrarlos para ver si consigue alguna subvención. Bolunburu y el Cerco incluirlos en la misma unidad paisajística. Una micro-área que tiene valores en conjunto.
25. Se insiste en la necesidad de poner en valor y proteger el valioso patrimonio de Encartaciones, alejar los polígonos industriales de la cuenca del Kadagua, etc. Numerosas y valiosas aportaciones por parte de personas con un gran conocimiento del medio natural, histórico y productivo del Área Funcional y del paisaje.

Ciudadanía participante

ETAPA 1 Nombre	Entidad	Cargo
Mikel López de Vergara		Colaborador
Rafael Arriola		
Sergio González		
Koldo Díaz de Mena		Guarda forestal
Iñaki Garmendia		Forestal
Mikel Otaola		Forestal
José Pedro Galarza		Forestal
Manu Maestre		Concejal de Medio Ambiente
Fernando Novales	Ubietamentdi M.T.	Presidente
Jesús Cortazar		
Josu Acasuso		
Andrés Salazar		
Maite Cebaños		
Sergio Fernández		
Gorka Lemos		
Félix Los Arcos		
Ander Egia Cruz		Agente forestal
José Andrés Ochoa		
Juan carlos Vidal		
Anselmo Amezaga		
Javier Iglesias		

21 participantes

Encartaciones (9 enero 2012, Zalla)

SESIÓN INSTITUCIONAL CON AGENTES (11:30-13:30): PROPUESTAS

En los Ayuntamientos del Área Funcional hay una preocupación por las implicaciones que los Catálogos y sus Directrices puedan tener a nivel local. Por ello:

- Piden que se explique el término “modificación no sustancial”.
- Cómo se va a producir la integración con las Directrices existentes.
- Solicitan conocer en qué medida van a estar los Ayuntamientos obligados a desarrollar los planes de acción o los estudios de integración paisajística. Les preocupa el coste de las actuaciones, la preparación del personal municipal y técnico de los Ayuntamientos para la realización de los estudios paisajísticos. Desean saber si habrá ayudas y quién llevará a cabo los trabajos.
- Preocupación por el necesario acatamiento de los Ayuntamientos a las decisiones de DFB y GV. “Nos mandan los GV y las DFB y los Ayuntamientos somos quienes recibimos los palos de los ganaderos. Tenemos escasos fondos y escaso poder de decisión”.

Agentes participantes

ETAPA 1 Nombre	Entidad	Cargo
José M ^a Ignacio Iglesias Aldana	Artzentales	Alcalde
José María Martín Iparraguirre	Karrantza Harana/valle de Carranza	Alcalde
José Ángel Ranero Santisteban	Lanestosa	Alcalde
Alfonso Zugasti	Balmaseda	Concejal de Urbanismo
Pedro Bejo	Balmaseda	Arquitecto municipal
Gorka López	Balmaseda	Técnico de Medio Ambiente
Ignacio Gutiérrez del Olmo	Gordexola	Concejal de Obras Públicas
Joseba García	Gueñes	Responsable de montes
José Jaime Villanueva	Sopuerta	1er teniente de alcalde
Javier Hurtado	Sopuerta	Aparejador
Unai Gorrotxategui	Trucios-Turtzioz	Concejal de Cultura
Manu Maestre	Zalla	Concejal de Medio Ambiente
Sergio González Ahedo	Karrantza Naturala	
Roberto Martínez	Karrantza Naturala	
Javier Pérez	EHE Sindicato Agrario	
Manu Gómez Arredondo	EHE Sindicato Agrario	
Jesús Cortazar	Ubietamendi C.M.	Secretario
Cristina Mata	DFB Dpto. de Relaciones Municipales y Urbanismo	Arquitecto
Manuel Alonso	DFB Dpto. de Relaciones Municipales y Urbanismo	Arquitecto
Fernando Azurmendi	Asociación de Forestalistas de Bizkaia	Director

20 participantes

UROLA KOSTA (24 noviembre, Azpeitia)

SESIÓN INSTITUCIONAL (11:30-13:30): PROPUESTAS

1. Se propone que el paisaje que proporcionan la ganadería y la agricultura también se tenga en cuenta. Los planes de forestal incluyen la protección del paisaje agrario. Habría que hacer estudios de integración paisajística.
2. Se pide que Zarautz sea una única zona en sí.
3. Se propone la marisma de Orio como zona a recuperar, ya que es una zona muy degradada. Propone su inclusión como zona de interés. Se le comunica que los cauces fluviales son zonas ya incluidas.
4. Se incide en que es necesario hacer llegar el documento a los agentes sociales. La entrevista personal con técnicos de medio ambiente, arquitectos municipales, etc., da lugar a muchas aportaciones. Considera que la elaboración del catálogo se basa en consultar más aportar.
5. Se comenta que el cultivo del txakoli no es ecológico, ya que se utilizan productos fitosanitarios, se produce una invasión de espacios, se revegetan taludes con plantas invasoras, etc. Se le responde que es un paisaje muy valorado por el turismo, por el valor productivo y económico que tiene.
6. El agricultor-ganadero mantiene el paisaje como lo conocemos hoy en día. Se propone mantenerlo así. .
7. Hay núcleos rurales que no cumplen los requisitos de la Ley del Suelo para ser considerados como tales. Incorporar al documento capillas, ermitas, etc. que también son atractivas.
8. Hay muchos espacios degradados que no son percibidos como tales por la ciudadanía. Necesidad de sensibilizar sobre el paisaje.

Agentes participantes

ETAPA 1 Nombre	Entidad	Cargo
Igor Iturain	Aia	Alcalde
Arturo Garate	Azkoitia	Arquitecto municipal
Amaia Argarate	Azkoitia	Técnica de Medio Ambiente
Izaskun Ceciaga	Azpeitia	Técnica de Medio Ambiente
Enrique Aizpurua	Getaria	Arquitecto municipal
Amaia Dorronsoro	Orio	Concejal
Begoña Rodríguez Iraeta	Zarautz	Técnica de Medio Ambiente
Ainara Arbizu	Zarautz	Arquitecto municipal
Aitor Inargüengotia	Zumaia	Técnico de Medio Ambiente
Orkatz Goenaga	Ingurugiro etxea fundazioa	Director
Iban Simon	Kimu Bat	Responsable de paisaje
Aitor Iarrañaga	Urkome elkarte	
Jesús Mujika	Iraurgi Lantzen	
Amaia Guruzeta	Urola Kostako udal elkarte	Presidenta
Extitxu Irureta	Zumaia Geoparke	
Violeta Bandrés	Geoparke	Guía
Ainhoa Iraola	DFG, Dpto MA y Ord. del Terr	Directora General de MA y Obras Hidráulicas
Gascon Arrambilleta	DFG, Dpto MA y Ord. del Terr	Director de Ordenación Territorial Lurralde antolaketako zuzendaria
Octavio Merino Oruezabal	DFG, Dpto MA y Ord. del Terr	
José Manuel Eraso	Lurgintza	
Miguel Ángel Bastida	Asociación Barrio Madariaga	

21 participantes

SESIÓN CON CIUDADANÍA (19:00-21:00): PROPUESTAS

1. En el río Urola existen dos unidades de paisaje, pero se debería hacer una única actuación a lo largo del cauce implicando a todos los municipios. Se debe reflexionar acerca de los ríos de manera integral, colaborando entre los municipios por los que discurre el río. Hoy en día se hacen corredores, presas, embalses, y parece que a la ciudadanía no le importa la ruptura de los paisajes fluviales. El tema de las unidades de paisaje es una metodología de trabajo, en la que se puede tomar el curso de los ríos como hilo conductor para la recuperación.
2. Se propone la catalogación de las zonas boscosas. Influencia de los baserritarras en el paisaje, la actividad agrario-ganadera influye sobre el paisaje. Existen una serie de directrices o recomendaciones para el cambio de hábitos, pero que por ejemplo, en el tema de la explotación forestal se ven frenadas desde Diputación, etc.
3. Se propone la recuperación de canteras, la de Zestoa, por ejemplo con rellenos, habilitación para escalada, etc.
4. Se propone la red ferroviaria como alternativa buena e interesante a la red de carreteras. El PTP de Gipuzkoa contempla la recuperación de la red de ferrocarriles pero existe el problema de que la red ferroviaria depende de la administración central.
5. Preocupa la zona periurbana, polígonos industriales, las carreteras, mal cuidadas. Hay que intentar adecuar los polígonos ya existentes sin invadir nuevas zonas.
6. La sociedad debe interiorizar este asunto, no debe ser meramente testimonial.
7. Propone revisar el alumbrado de los municipios, destaca el derroche tanto energético como económico que supone. Hay que tener mayor sensibilidad hacia el ahorro energético.

Ciudadanía participante

ETAPA 1 Nombre	Entidad	Cargo
Iñaki Aranburu	Azpeitako argazki elkartea	
Amaia Argarate	Agendal local 21	
Mikel Igarataundi	Kimu Bat	
Amaia Odriozola	Jardin Ditzenatzaile	
Aitor Aldalur		

5 participantes



La participación ciudadana en la elaboración de los Catálogos y Directrices de Paisaje

Etapa 2. Objetivos y medidas de mejora

Informe de las mesas de participación

Febrero 2012

LAGUARDIA (27 febrero, Cuadrilla de Laguardia)

SESIÓN INSTITUCIONAL CON AGENTES (11:30-13:30): PROPUESTAS

1. Evitar cortes en el terreno: “si para hacer una carretera hay que hacer un talud, que se haga porque hay que mejorar las carreteras. Los autobuses de colegios pasan por unas carreteras muy estrechas.
2. Acuerdan que se mencione que se gestione bien el agua.
3. Acuerdan que se recomiende mantener matorrales o ribazos para retener el agua y evitar la erosión.
4. En cuanto a las Áreas de Especial Interés Paisajístico, que se conserve la Sierra.
5. Propuesta de hacer un acceso al humedal de Laguardia: “ya está regulado y no hace falta nada ya que se acondicionó hace tres años por parte de la DFA y se hizo hasta un mirador para avistamiento de aves”.
6. Concentración parcelaria: se comenta que el tema es complejo porque hay viñedos de distintos años.
7. Recuperar las huertas de los pueblos: “Las huertas están ya plantadas. De viñas”.
8. Diversificación de cultivos como el del olivo: se responde que ya hay zonas de olivos.
9. Limpieza en el monte: que cada cual lleve a su casa la basura generada durante su estancia en el monte.
10. Se pide que se sensibilice en los colegios.
11. Se acuerda un plazo de un mes para aportar sugerencias. Fecha límite para enviar aportaciones: 27 de marzo.
12. Si el catálogo va a modificar el PTP, quieren aprovechar esta iniciativa para incluir las alegaciones que no fueron recogidas en su momento. No quieren Directrices, o en su caso, que sean de carácter recomendatorio. El 13 de marzo, a petición de los alcaldes de Elvillar, Elciego y Samaniego y del Presidente de la Cuadrilla, se celebra una nueva reunión, esta vez en Lakua con 5 agentes para aclarar definitivamente el alcance de las Directrices.
13. Tanto UAGA como la Cuadrilla de Laguardia con la mayoría de los ayuntamientos del Área Funcional han enviado un documento que recoge sus aportaciones y posición respecto al Catálogo y las Directrices.

Agentes participantes

ETAPA 2 Nombre	Entidad	Cargo
Jokin Villanueva	Cuadrilla de Laguardia	Presidente
Roberto Blanco Pascual	Baños de Ebro	Alcalde
Juan José García Berruenco	Villabuena de Álava	Alcalde
José Manuel Amezaga	Laguardia	Alcalde
Dolores Ruiz	Olon	Concejal de Cultura
Gorka Mauleon	Lanciego	Teniente de Alcalde
Roberto Calleja	Kripán	Concejal
Luis Soto	Lanciego	
Gloria Eraso	Moreda de Álava	Concejala de Cultura
Mercedes Ibáñez	Yecora	Concejala de festejos
Yolanda Zabala	ABRA	
Aitor Badiola	Cuadrilla de Laguardia	Animador sociocultural
Aitor Senar	Agenda Local 21	Coordinador
Rafael Fernández	UAGA	
Miriam Elorza	Itsasmendikoi	
Pilar García de Olano	Laguardia	Oficina de turismo
Maribel Maraña	Unesco Etxea	
Juan Jose García	Consortio de Aguas Rioja Alavesa	Presidente
Iñigo Melero		Arquitecto

19 participantes

SESIÓN CON CIUDADANÍA (19:00-21:00): PROPUESTAS

1. Se pide sentido común respecto a la concentración parcelaria que ha hecho que desaprezca el ribazo: para un agricultor es más cómodo concentrar las tierras (“se apura la finca hasta el límite”) y se eliminan los ribazos que recargan el acuífero. Hay que volver a los ribazos para la mayor circulación hídrica. Incluso desaparecen los animales. Se propone llegar a un compromiso con las personas agricultoras.
2. Se insiste en la necesidad de control por parte de las autoridades competentes para hacer cumplir la normativa.
3. Se pone el ejemplo de Francia, que lleva años de cuidado del paisaje y saber hacer y vender (cultivan olorosas y así el retrogusto del vino se alimenta de esas plantas).
4. Recuperar los huertos de las villas. Se responde que los huertos siguen vivos pero que si no hay agua para poder regar igual no es buena idea promover esta idea. Se le responde que están las aguas residuales...
5. Se critica que hay dinero para construir pero no para mantener porque lo que se mantiene no se inaugura
6. Se propone la entrega de los Catálogos a la Enseñanza para sensibilizar a la población, a la juventud. Hay que hacer una experiencia de campo con educadores. El 90% del éxito es la sensibilización de los chavales. Se debería hacer una unidad didáctica una vez que se acabe el estudio. Que el Catálogo sirva para los chicos y chicas de la Rioja alavesa.
7. Se insiste en la sensibilización en el paisaje como recurso socioeconómico, concienciar a agricultores/as, principal fuerza modeladora del paisaje, para que no vean esta iniciativa como una amenaza. Convocar a las reuniones cuando al agricultor le venga mejor.
8. Cuidado principalmente en los edificios públicos (los mas discordantes la torre de comunicación de Laguardia del Instituto, los pisos de la calle mayor y el cobertizo de la escuela)
9. En Rioja Alavesa no hay Internet, no llegan bien las nuevas tecnologías. Se quiere proteger la sierra pero en Samaniego se habló de intentar limitar el crecimiento y no hay espacio para la expansión del municipio.
10. Se propone que la población dé nombre a las áreas funcionales y no pongamos Laguardia sino Rioja Alavesa.

Ciudadanía participante

ETAPA 2 Nombre	Entidad	Cargo
Peio Lozano Valencia	UPV/EHU	Dpto. Geografía, Prehistoria y Arqueología
Itxaso Iatasu	UPV/EHU	
Salvador Velilla		Historiador y escritor
Eduardo Zuñeda		Hostelera
Amaia Balda		Hostelera
Juan Manuel Lavín	Ruta del Vino	Presidente
Toño Gainzarain		Alguacil
Ana M ^a Villarreal	Elciego	Oficina de turismo
M ^a Arrate Aguirre		Hostelera
José Miguel Cuesta		
Raquel Vitoriano		Bodegas

11 participantes

ENCARTACIONES (6 marzo, Zalla)

LA SESIÓN INSTITUCIONAL CON AGENTES (11:30-13:30): PROPUESTAS

1. Quieren sustituir el topónimo Alén-Armañon por el de Armañon-Las Muñecas
2. Profundizar en el patrimonio histórico: casas-torre.
3. Acceder al patrimonio con las compensaciones por edificaciones.
4. Consideran utópica la prohibición de hacer viviendas colectivas a favor del adosado
5. Ven pegas a la declaración de ruina para patrimonio.
6. Se propone definir la construcción (como en Iparralde) más que volúmenes, definir líneas generales de actuación (colores, tipo de teja, etc.)
7. Antes de ratificar los valores como biotopo natural de Ordunte o como parque natural, al estar en un área productiva forestal, mirar otras zonas de Bizkaia, como Urdaibai, donde no existe un sistema de compensaciones, tras 25 años desde que se declaró Reserva de la Biosfera.
8. Ordunte: se propone que la divisoria que separa el río Cadagua debiera dar el salto para integrar los montes de Zalla. Englobarse en el espacio natural del Ordunte.
9. En cuanto al urbanismo, las Encartaciones se han formado a base de barrios, pueblos. Se debería seguir el ejemplo de Carranza, manteniendo esa estructura (difícil en el Valle del Cadagua: ajustar alturas, no dejar construir entre los barrios, atar los barrios). De esta manera se mantendría el espacio rural entre barrios. Parece que no es buena idea acotar mucho el espacio en vivienda en Aranguren, Güeñes, Zalla. Que esos entornos semi-rurales se conserven, que no se unan entre sí (para no acabar como Barakaldo).
10. Gordexola es un valle precioso con montes productivos. Puede ser un ejemplo de montes de producción paisajísticamente bonito.
11. Falta un modelo económico para desarrollar las actuaciones. Si hay limitaciones tiene que haber compensaciones. Por ej. exención fiscal si declaran una propiedad privada como zona de protección.
12. Promoción de la madera en la producción local (uso de la madera en la construcción de los baserris).

13. Una parte defiende potenciar las explotaciones con intensidad; todo se compra fuera. De los prados se usan solo los llanos y el resto se quedarán baldíos, si no se van a poder plantar pinos. Carranza tiene el mayor número de densidad de núcleos, se está quedando vacío, porque no tienen uso de suelo como actividad. ¿Puede vivir la gente de los pueblos del roble? Que haya ordenación, pero con libertad, que los prados no se limiten a pastizal, que se puedan plantar pinos; no solo robles porque las personas ganaderas no van a mantener los prados. La salida no es vivir a base de subvenciones, no se puede mantener un paisaje a base de subvenciones. No se puede limitar al ganadero o al baserritarra,
14. Cada municipio tiene que decidir qué quiere.
15. Se dice que hay que pensar hacia dónde va la sociedad. Se está frenando la tendencia de abandonar las explotaciones ganaderas porque está entrando la juventud. El modelo establecido es el suizo (ayudas por mantener pastos y praderas limpias).
16. Se propone la técnica de la zonificación (Plan urbanístico) desde urbanismo de la DFB. Se parte de ocupaciones existentes y se planifica en función de las necesidades y de las tensiones. Como se conocen las pendientes, se podría perfilar qué zonas deberían crecer y la forma más adecuada para que crezcan.
17. Conviene ordenar el paisaje privilegiado de Carranza. Se proponen directrices para intervenir en los montes de libre disposición y en los privados en base a paisaje y economía (forestal y pecuaria).
18. Demandan flexibilidad, no hay que regular tan claramente ni intervenir tanto. La evolución es lo normal. Evitar la prohibición salvo en cuatro líneas básicas y hacerlas cumplir.
19. Es necesaria la planificación, decir porqué sí puedes tener pastos y porqué no pero no porque el paisaje te guste más o menos. El paisaje no es algo estático.
20. La propiedad forestal demanda subvenciones.
21. se habla de la industria pujante del aprovechamiento de la masa forestal.
22. La Diputación Foral envía un informe con sus aportaciones.

Agentes participantes

ETAPA 2 Nombre	Entidad	Cargo
José Ignacio Iglesias	Artzentales	Alcalde
José M ^a Martín Iparraguirre	Karrantza	Alcalde
José Ángel Ranero	Lanestosa	Alcalde
Joseba Andoni Llaguno	Sopuerta	Alcalde
Guillermo Avanzini	Artzentales	Arquitecto
Alfonso Zugasti	Balmaseda	Concejal de Urbanismo
Pedro Bejo	Balmaseda	Arquitecto municipal
Gorka López Zabalbeitia	Balmaseda	Técnico Medio Ambiente
Marta Novo	Galdames	Arquitecto municipal
Ignacio Gutiérrez del Olmo	Gordexola	Concejal de Obras Públicas
Joseba García Lizarralde	Güeñes	Encargado de montes
Jesús Ibiñarriaga	Karrantza	Aparejador
Sergio González Ahedo	Karrantza	Concejal
Roberto Martínez	Karrantza	Concejal
Javier Hurtado	Sopuerta	Aparejador
Unai Gorrotxategui	Trucíos	Concejal de Cultura
Manu maestre	Zalla	Concejal de Medio Ambiente
Javier barrio	Museo de las Encartaciones	Director técnico
Alicia Artech	Enkartur	Técnico turismo
Manu Gómez Arredondo	EHE Sindicato agrario	
Mónica Alonso	Enkarterrialde	Agenda local 21
Txus Gómez	Enkarterrialde	
José Manuel Alonso Arana	DFB Dpto Relaciones Municipales y Urbanismo	Técnico
Fernando Azumendi	Asociación de forestalistas de Bizkaia	Director
Koldo Díez de Mena		Guarda forestal

25 participantes

SESIÓN CON CIUDADANÍA (19:00-21:00): PROPUESTAS

1. Proponen que se ponga solución al problema de la erosión en los montes. Se habla de la necesidad de solucionar el problema de inundaciones en el Kadagua (la colmatación en los cauces y las inundaciones por la erosión de los montes -se debería cambiar la política forestal-). El Kadagua está afectado por las inundaciones y se ha paralizado la construcción de un hospital porque la zona es inundable. Algo habrá que hacer.
2. Se indica que el actual modelo de repoblación es muy poco sostenible (se deberían dejar que las zarzas y lo helechos y el bosque crezcan naturalmente).
3. Se propone repoblar de otra manera, evitar la intromisión humana en el desarrollo de los bosques. Dejar crecer zarzas y helechos y que el bosque sea más virgen. Repoblar de otra manera.
4. Respecto al paso del tren por Zalla se propone duplicar la línea y soterrar por Zalla y ceder la línea actual para bidegorri.
5. Se pide al Gobierno Vasco que proteja el patrimonio porque los Ayuntamientos no tienen presupuesto.
6. Se propone el turismo como solución para el patrimonio. Si se viera el rendimiento económico por turismo entonces se arreglaría el patrimonio. Encartaciones es más que el río Cadagua y la fábrica de Zalla.
7. Se menciona el problema de los hornos de calcinación de Sopuerta.
8. Que no se hagan más polígonos industriales mientras no se ocupen los existentes.
9. Que se forme a la población en materia de paisaje. La poda debería estar más controlada. Castrejana está fatal porque han podado los cipreses con la motosierra y hay impacto visual y lo han dejado peor.
10. Proponen plantar árboles en la carretera (robles o tilos en vez de plataneros porque no levantan el asfalto y no caen hojas). Se ha demostrado que se reduce la velocidad cuando hay árboles.
11. Proponen mejorar el trazado de las carreteras hasta la Herrera.
12. Defender las especies autóctonas.
13. Tirar de las orejas a los Ayuntamientos que no ayuden a difundir la iniciativa.

Ciudadanía participante

ETAPA 2 Nombre	Entidad	Cargo
Pedro Camino	Secretario	
Mikel López de Vergara		Colaborador
Koldo Díaz de Mena		Guarda forestal
Mikel Otaola		Forestal
Jesús Cortazar		
Josu Acasuso		
Andrés Salazar		
Jon Torre		
Mikel Zubieta		
José Andrés Ochoa		
Anselmo Amezaga		
Unai Hueso		
Jon Hueso		
Gabriel Pascual de Zubieta		
Marta Ceballos		
Roberto Colino		
José Ramón Angulo		
Manuel Infante		
Elixene		Periodista

19 participantes

Asistencia de más personas pero no registradas porque llegaron con la sesión avanzada.

UROLA KOSTA (22 febrero, Azpeitia)

SESIÓN INSTITUCIONAL Y CON AGENTES (11:30-13:30): PROPUESTAS

Mesa 1

1. Se menciona que hay temas importantes, detalles económicos, que no se mencionan en el documento. Es fácil exigir que se arreglen los polígonos industriales pero ¿quién lo hace y quién lo paga?
2. Se pide que se recoja el impacto que supone que la autopista pase por el centro del pueblo de Orio. No aparece ni la autopista ni medidas correctoras.
3. Se propone que se haga un estudio de corredores para infraestructuras, zonas con incidencia para el paisaje
4. Se propone que se ordenen los rellenos
5. Respecto a las Directrices, se propone que sean pocas normas, las justas, y si existen dudas que se quede sin regular . Que se interfiera poco en el desempeño local por las afecciones de estas decisiones con respecto a los y las vecinas de los pueblos.
6. Se propone que se jerarquicen los objetivos.
7. Se propone que se den ayudas si hay que actuar. Los ámbitos agrarios abandonados y garajes viejos etc impactan en el paisaje. No se usan y se dejan caer porque tirarlos tiene un coste y si es un hándicap ayudas para mejorar. Problema de intromisión, porque hay estudios que implican un gasto.
8. Se indica que es importante definir la morfología y volumetría de las edificaciones en el medio rural y que estaría bien contar con directrices en este sentido, que es una decisión municipal.
9. Se propone hacer hincapié en la recuperación del patrimonio histórico artístico como el de Atxerri (Unesco)
10. Se comenta que en paisaje evoluciona y no tiene porqué estar todo regulado. Se ponen dos ejemplos: hay a quien le gustan los chamizos porque vienen de un modelo cultural que tiene su importancia y a quine le gusta el edificio que horroriza al 95% de la población de Orio porque es una seña de identidad del pueblo.
11. Temas problemáticos: el futuro rural, infraestructuras, control de rellenos.

Mesa 2.

12. Proponen que se mencionen los restos megalíticos de Zamiño
13. Se propone que se evite el exceso normativo. Se menciona que en el entorno rural existe un miedo a la normativización porque la Ley del Paisaje será de obligado cumplimiento. Ya hay mucha normativa de aplicación, con lo que esto supondría un requisito más para las zonas rurales y más papeleo.
14. Se propone que se compense. Con tales exigencias si no se compensa deben abandonar la explotación agroganadera con consecuencias nefastas.
15. Se propone que se dé un tratamiento más detallado a los temas más conflictivos. Se considera que existe una descompensación en el documento: las cosas más fáciles de incidir se concretan y las más difíciles no.
16. Se propone que se considere en vez de Getaria-Zumaia la unidad de paisaje Getaria-Zarautz donde ya existe un itinerario peatonal.
17. Se proponen acciones de sensibilización para la población costara sobre las áreas de interior del Área Funcional.

Agentes participantes

ETAPA 2 Nombre	Entidad	Cargo
Arturo Garate	Azkoitia	Arquitecto municipal
Arturo Rivas	Azpeitia	Arquitecto municipal
Enrique Aizpurua	Getaria	Arquitecto municipal
Pilar Azurmendi	Orio	Arquitecto municipal
Izaskun Larrañaga	Zestoa	Técnico de Medio Ambiente
José MA ⁸ Alberdi	Zestoa	Arquitecto municipal
Gorka Arregui	Zumaia	Arquitecto municipal
Orkatz Goenaga	Ingurugiro etxea fundazioa	Director
Aitor Larrañaga	Urkome elkarte	
Yurre Peñagaricano	Urkome elkarte	
Jesús Mujika	Iraurgi Lantzen	
Octavio Oruezabal Merino	DFG, Dpto MA y Ord. del Terr	
José Ramón Varela	GV Dir Gipuzkoa	

13 participantes

SESIÓN CON CIUDADANÍA (19:00-21:00): PROPUESTAS

1. Proponen utilizar los Catálogos para enseñar a la ciudadanía a respetar el entorno desde la escuela y que se hagan dinámicas para analizar estas cuestiones
2. Se propone que se mantenga la actividad agroganadera, ya que si desaparece cambia también el paisaje y que se utilice el Catálogo como elemento de divulgación.
3. La regulación debería ser en concepto de conservación. No quieren actuaciones muy agresivas, que interfieran demasiado en la vida de los pueblos porque no quieren vivir en un museo. Quieren Internet, accesos por carretera, etc.
4. Se propone que se mantenga la biodiversidad. Se deberían hacer usos compatibles (bosque, pastoreo, ile..). Pagoeta era en realidad un Parque Natural antes de ser declarado como tal hace 30 años. Ahora ya no lo es, no hay pastos ni animales. Se critica la interpretación conservacionista errónea ya que al quitar los animales desaparecieron los caminos públicos.
5. Se propone que se dé un uso a los Catálogos para Turismo.
6. Se propone hacer más atractivos los montes de Urola Kosta, hacer pistas, recorridos.
7. Se propone que se aprovechen las casas abandonadas o en ruinas (no construir casas nuevas) para guardas.
8. Se propone hacer un inventario de senderos o caminos públicos. En Zestoa hay un catálogo de caminos públicos.
9. Se propone señalar en el mundo rural los caminos, servidumbres de paso, etc. que enlazan pueblos pequeños y que gustan a locales y turistas. Señalar montes y senderos.
10. Se propone la colaboración público-privada tanto en el ámbito rural como el urbano. Ejemplo, En Errezil, Urkome ha hecho un proyecto para retomar la figura del Auzolan. Cuando hay nieve los/as baserritarras limpian los caminos y la Administración deja las máquinas. Trabajo en equipo y colaboración ciudadana para limpieza de senderos etc..

Ciudadanía participante

ETAPA 2 Nombre	Entidad	Cargo
Nekane Gonmzález	Aia	Agroturismo
Xabier Otamendi	Urolakostako hitza Azkoitia	Periodista
Xabier Aldalur	Htrel Azkue	Zarautz
Marivi Aranguren	Hotel Azkue	Zarautz
Fernando Arzallus Iturri	Aurrekoetxe baseria	Técico de Cultura de Zestoa
Ana M ^a Izaguirre	Agroturismo Santa Klara	Asociación mujeres
Xabier Kaminos	Ibarrolabekoa AIA	
Jon garagarza		
Rafa Pérez	Mutirko naturtalde	
Begoña Garmendia	Beizama	Alcaldesa

10 participantes

Valoración de la ciudadanía sobre el proceso



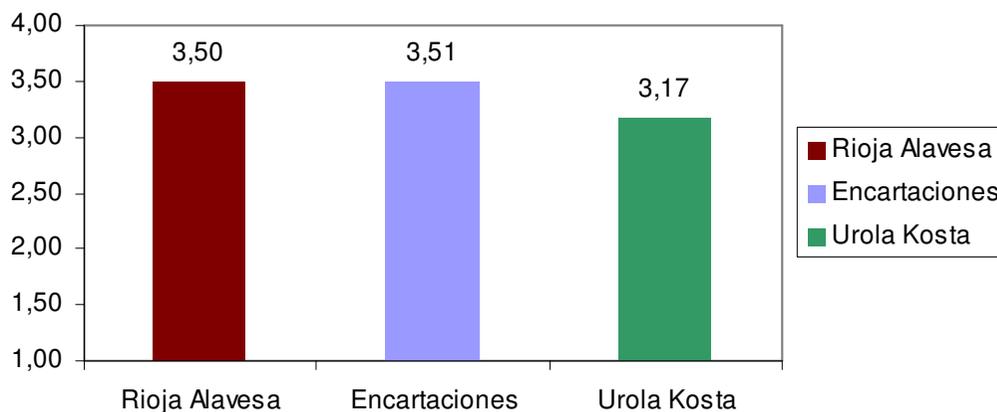
Se VALORA MUY POSITIVAMENTE la INICIATIVA...

Área Funcional	Nada positiva	Poco positiva	Bastante positiva	Muy positiva
Rioja Alavesa	2%	2%	40%	56%
Encartaciones	1%	4%	38%	56%
Urola Kosta	1%	12%	56%	31%

Rioja Alavesa y Encartaciones tienen una opinión más positiva que Urola Kosta.

* Valoración media entre 1 (nada positiva) y 4 (muy positiva)

Valoración media de la Iniciativa por Área Funcional



Nota media:
3,3/4

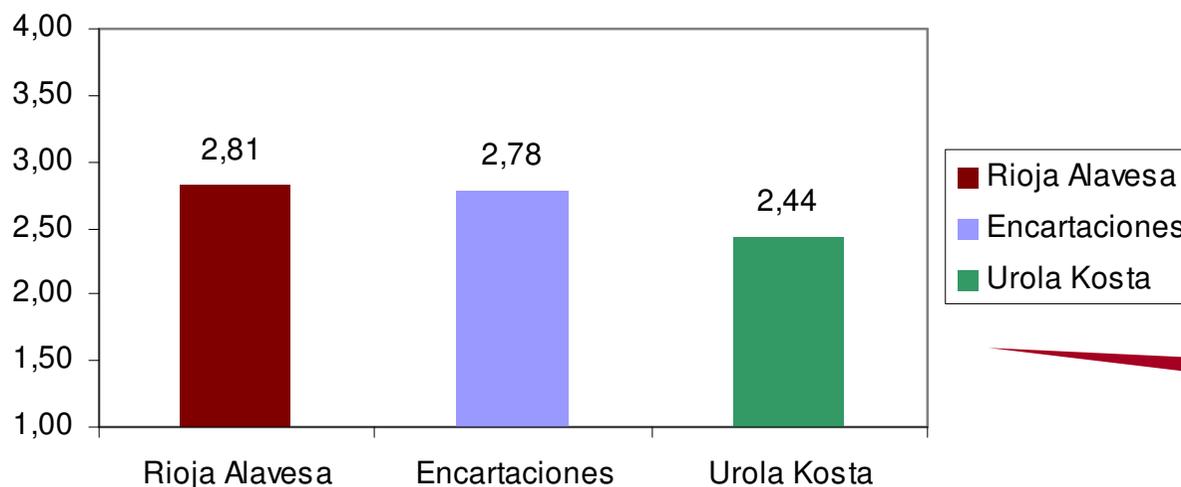
Pero se duda de su IMPACTO SOBRE EL PAISAJE...

Área funcional	Muy poco o nada	Poco	Bastante	Mucho
Rioja Alavesa	5%	28%	44%	22%
Encartaciones	7%	36%	32%	25%
Urola Kosta	16%	37%	38%	10%

En Urola Kosta se duda más acerca del impacto que la iniciativa podría tener sobre el paisaje.

** Valoración media entre 1 (muy poco o nada) y 4 (mucho)

Valoración media del impacto por Área Funcional



Media: 2,7/4

Diversidad de intereses, primacía de núcleos grandes y falta de sensibilidad paisajística son Las RAZONES por las que en LAGUARDIA no creen que la iniciativa tendrá un gran impacto sobre el paisaje...

Diversidad de intereses

- Por la falta de implicación de los agricultores.
- Por el excesivo interés económico.
- Porque no se tomarán las medidas propuestas.
- Porque habitantes y agentes no asumen la responsabilidad en el desarrollo de la comarca.
- Por la desconfianza hacia la clase política.

Exclusión de núcleos pequeños de población

- Porque los esfuerzos están centrados en la mejora y adecuación paisajista de núcleos de mayor densidad y se olvidan de los núcleos más pequeños de la comarca
- Porque las mejoras se suelen hacer en núcleos de mayor población

Falta de sensibilización

- Por la falta de concienciación. La principal medida es la concienciación
- Se precisan campañas de sensibilización y de cambio de hábitos.

Diversidad de intereses, falta de sensibilidad y de sanciones, y el desinterés hacia la comarca, son las RAZONES por las que ENCARTACIONES no creen que la iniciativa tendrá un gran impacto sobre el paisaje

Diversidad de intereses

- "Primarán, como siempre, otros intereses como el económico, político o particular".
- "En estos tiempos de crisis dudo que se hagan grandes inversiones para mejorarlo y creo que el dinero se destinara a otras cosas".

El paisaje no es una prioridad para la Administración

- "Es obvio que el interés por la sostenibilidad y la preservación de espacios naturales es nulo o muy escaso para las personas encargadas de tomar las decisiones".
- "No creo que se lleve a cabo ninguna medida especial, ya que supondría mucha inversión".
- "El paisaje, el medio ambiente y el sector primario nunca han sido jamás una prioridad dentro de las decisiones políticas y así seguirá siendo".

Falta de sensibilización y concienciación

- "No existe esa mentalidad entre los habitantes. Se necesitan planes efectivos de concienciación".
- "Muchas iniciativas se quedan en el proyecto por no existir una conciencia y participación activa (de las personas y asociaciones, partidos...), porque se identifica como proyecto institucional y de lavado de cara y de dinero".

Falta de leyes y normativa sancionadora que apoyen el proceso

- "Porque existe un problema de concienciación y modificar esto es muy difícil de no actuar con normas sancionadoras".
- "No será eficaz si los estudios no se acompañan del desarrollo de una normativa que permita proteger eficazmente el paisaje y establezca como obligatorias las medidas correctoras pertinentes".

Sentimiento de desinterés por la comarca

- "Porque nos tienen totalmente abandonados y no van a llevar a cabo nada de lo que dicen".
- "Creo que se hará muy poco porque las Encartaciones somos el tercer mundo de Euskadi".
- "Por la falta de recursos económicos y el mayor interés por otras comarcas".

Diversidad de intereses, falta de continuidad en la línea política y falta de confianza en la implementación, son las RAZONES por las que UROLA KOSTA no creen que la iniciativa tendrá un gran impacto sobre el paisaje

Diversidad de intereses económicos

- “Porque exige gasto y para el Gobierno Vasco estos planes no son primordiales. No se mira por el paisaje ni la naturaleza”.
- “Porque hay muchos intereses económicos que dificultan la mejora del paisaje”.
- “Porque no van a prohibir edificar, ya que puede atraer turismo. El aumento de visitas podría empeorar el paisaje, pero hay que dar a conocer lo bueno que tenemos”.
- “Porque importa más el dinero que el paisaje. Sólo hay que ver el desastre que han hecho con el TAV”.
- “No hay necesidad de gastar el dinero en eso”.

Falta de continuidad de la línea política y falta de confianza en la implementación de la iniciativa

- “Para cuando esto se ponga en marcha habrá otro gobierno que querrá hacer otras cosas.
- “Porque no creo que el Gobierno Vasco deje tomar parte en la democracia.
- “Los diagnósticos y planes aunque necesarios, en realidad no son operativos y no implican acciones ni medidas concretas (no garantiza que se vayan a realizar)”.
- “Hasta ahora la agenda política se ha centrado en construir e invertir en esta línea, no en mejorar lo existente (ver carreteras, red ferroviaria, etc.)”.
- “Los planes no se cumplen; y lo peor es que quienes no cumplen la ley son los mismos que la crean. Es una pena”
- “En época de crisis poco hay que se pueda hacer”.

Perspectiva de género en el proceso



En las ENCUESTAS ONLINE la participación de la mujer es bastante equilibrada, y en Urola Kosta incluso han participado más

ENCUESTAS RECOGIDAS ETAPA 1				
	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta	TOTAL
Realizadas	92	126	180	398
SEXO	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta	
Mujeres	47%	53%	68%	
Hombres	53%	47%	32%	

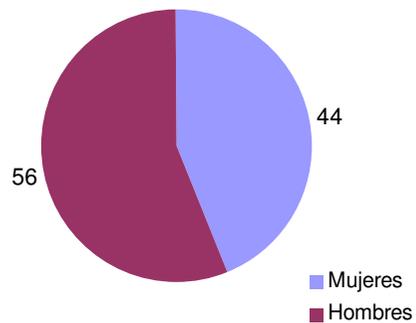
ENCUESTAS RECOGIDAS FASE 2				
	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta	TOTAL
Realizadas	69	91	73	233
SEXO	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta	
Mujeres	42%	53%	59%	
Hombres	58%	47%	41%	

La participación de la mujer en las MESAS con la CIUDADANÍA ha sido muy escasa en Encartaciones (8%) y más equilibrada en Laguardia (44%) y Urola Kosta (40%).

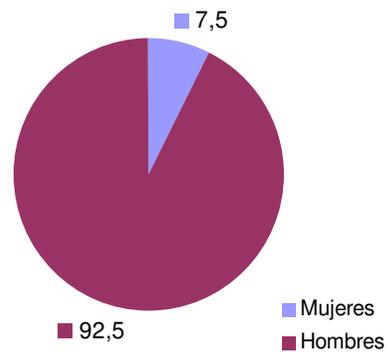
SEXO ETAPA 1	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta
Mujeres	5	1	2
Hombres	9	20	3

SEXO ETAPA 2	Rioja Alavesa	Encartaciones	Urola Kosta
Mujeres	6	2	4
Hombres	5	17	6

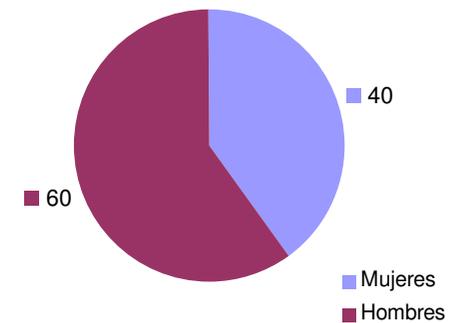
Mesas de participación
Rioja Alavesa



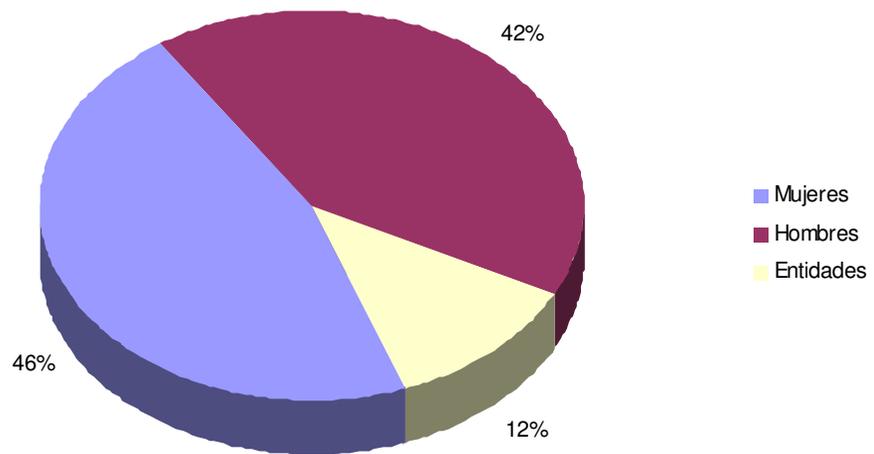
Mesas de participación
Encartaciones



Mesas de participación
Urola Kosta



En FACEBOOK la participación de hombres y mujeres es equilibrada.



Los hombres son más críticos con la VALORACIÓN DEL PAISAJE de Encartaciones y las mujeres lo son con el de Urola Kosta, pero no hay grandes diferencias en la valoración en función del sexo.

Valoración en Laguardia	Paisaje actual	Paisaje potencial
Mujeres	6,7	9,1
Hombres	6,5	9

No hay diferencias significativas en la valoración

Valoración en Encartaciones	Paisaje actual	Paisaje potencial
Mujeres	6,7	8,7
Hombres	5,9	8,7

Las **mujeres** valoran de una forma **más positiva** que los hombres el **paisaje actual** de Encartaciones.

Valoración en Urola Kosta	Paisaje actual	Paisaje potencial
Mujeres	7,3	8,8
Hombres	7,7	9,3

Los **hombres** valoran de una forma **más positiva** que las mujeres tanto el paisaje actual de Urola Kosta, como el paisaje potencial; mientras que éstas son más críticas.

Mujeres y hombres hacen una valoración parecida DE LA INICIATIVA y DE SU IMPACTO sobre el paisaje...

Laguardia	Valoración de la iniciativa (1)	Valoración de su impacto (2)
Hombres	3,5	2,8
Mujeres	3,5	2,9

Encartaciones	Valoración de la iniciativa (1)	Valoración de su impacto (2)
Hombres	3,5	2,7
Mujeres	3,5	2,8

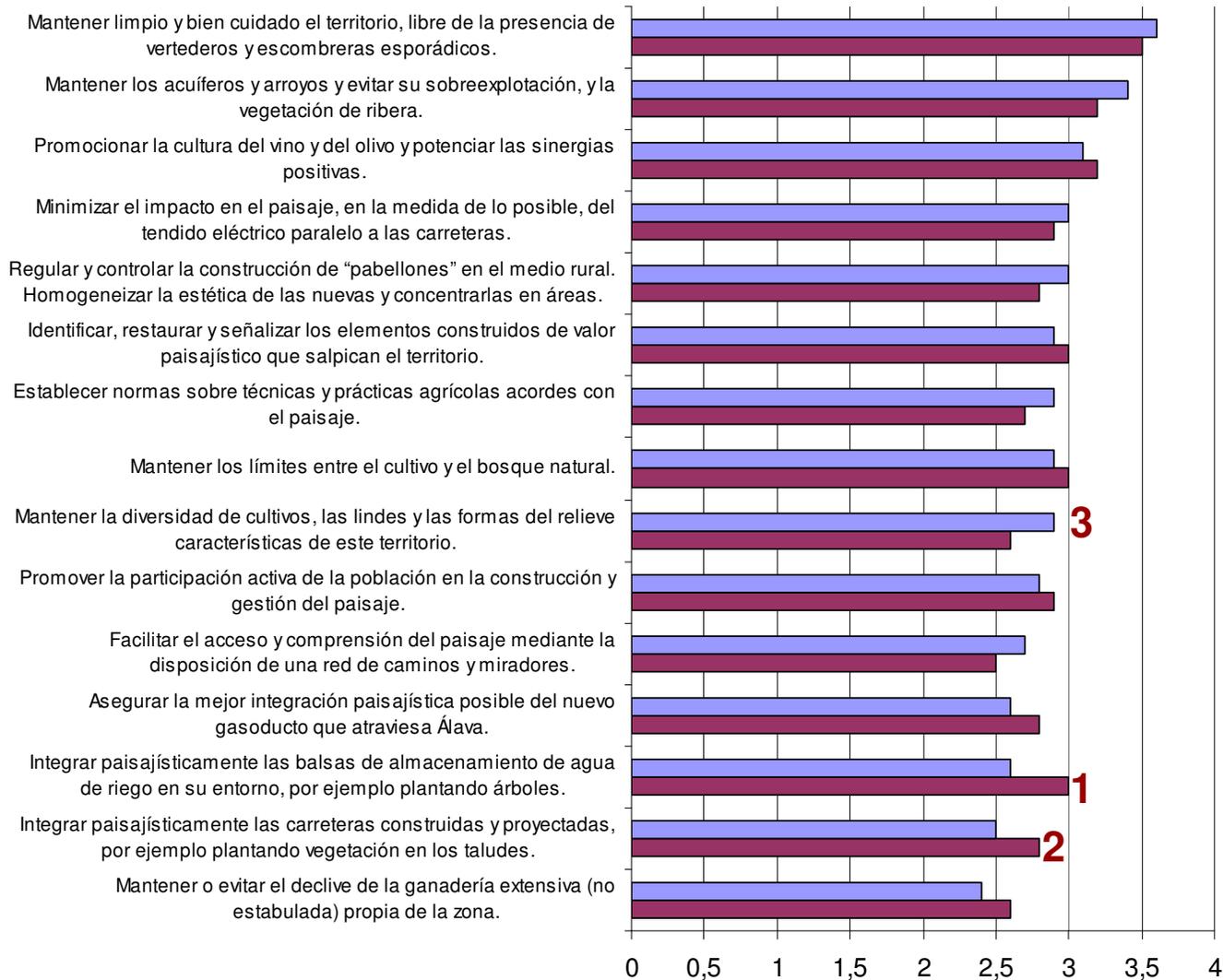
Urola Kosta	Valoración de la iniciativa (1)	Valoración de su impacto (2)
Hombres	3,1	2,2
Mujeres	3,2	2,5

...Aunque las mujeres valoran algo más positivamente su impacto sobre el paisaje

(1) Valoración de la iniciativa: entre 1 (nada positiva) y 4 (muy positiva)

(2) Valoración del impacto: entre 1 (muy poco o nada) y 4 (mucho)

VALORACIÓN DE OBJETIVOS POR SEXOS



A las mujeres les preocupa más que a los hombres aspectos como la integración en el paisaje de las balsas (1) y las carreteras (2) y menos aspectos como el mantenimiento de las lindes (3)

■ Hombres
■ Mujeres



VALORACIÓN DE OBJETIVOS POR SEXOS Y PARTICIPACIÓN EN AMBAS ETAPAS POR SEXOS

Objetivos de calidad paisajística	Hombres	Mujeres	Diferencia
Mantener limpio y bien cuidado el territorio, libre de la presencia de vertederos y escombreras esporádicos.	3,6	3,5	0,1
Mantener los acuíferos y arroyos y evitar su sobreexplotación, y la vegetación de ribera.	3,4	3,2	0,2
Promocionar la cultura del vino y del olivo y potenciar las sinergias positivas.	3,1	3,2	-0,1
Regular y controlar la construcción de "pabellones" en el medio rural. Homogeneizar la estética y concentrarlas.	3	2,8	0,2
Minimizar el impacto en el paisaje, en la medida de lo posible, del tendido eléctrico paralelo a las carreteras.	3	2,9	0,1
Mantener la diversidad de cultivos, las lindes y las formas del relieve características de este territorio.	2,9	2,6	0,3
Mantener los límites entre el cultivo y el bosque natural.	2,9	3	-0,1
Establecer normas sobre técnicas y prácticas agrícolas acordes con el paisaje.	2,9	2,7	0,2
Identificar, restaurar y señalar los elementos construidos de valor paisajístico que salpican el territorio.	2,9	3	-0,1
Promover la participación activa de la población en la construcción y gestión del paisaje.	2,8	2,9	-0,1
Facilitar el acceso y comprensión del paisaje mediante la disposición de una red de caminos y miradores.	2,7	2,5	0,2
Integrar paisajísticamente las balsas de almacenamiento de agua de riego en su entorno, plantando árboles.	2,6	3	-0,4
Asegurar la mejor integración paisajística posible del nuevo gasoducto que atraviesa Álava.	2,6	2,8	-0,2
Integrar paisajísticamente las carreteras construidas y proyectadas, plantando vegetación en los taludes.	2,5	2,8	-0,3
Mantener o evitar el declive de la ganadería extensiva (no estabulada) propia de la zona.	2,4	2,6	-0,2



Euskadiko Paisaia Paisaje de Euskadi

ZURE PAISAIAREN HITZETAN, ZU;
ZURE HITZETAN, PAISAIA.

TU PAISAJE HABLA DE TI.
HABLA POR ÉL.

Eskerrik asko!

Gracias!

