



Newsletter



N°4 Diciembre 2012

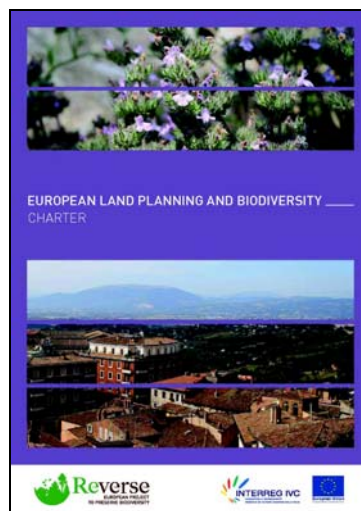
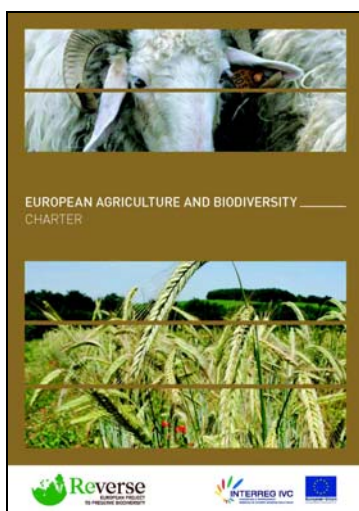
El proyecto Reverse consiste en un intercambio de experiencias entre 14 socios europeos implicados en la protección de la biodiversidad. Su finalidad es fomentar la biodiversidad a escala europea, por medio de la promoción de acciones positivas que han sido identificadas por los socios y que pueden ser fácilmente traspuestas a otras regiones europeas.

**REVERSE ESTÁ EN SU FASE FINAL
EN ESTE FOLLETO ENCONTRARÁ LOS RESULTADOS CLAVE DEL
PROYECTO**

RESULTADOS FINALES DE REVERSE

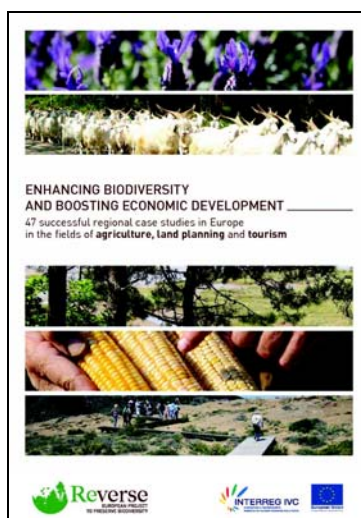
Los resultados de Reverse son complementarios y se dirigen a diferentes audiencias y desde diferentes perspectivas:

- Tres cartas sectoriales, sobre **agricultura, turismo y planificación territorial**, respectivamente, que incluyen **recomendaciones estratégicas** y planes de acción dirigidos al estamento político europeo.

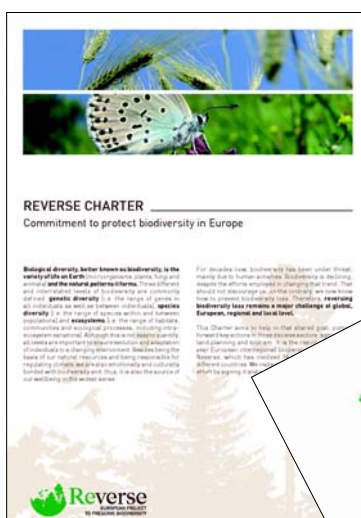


Hay que resaltar que estas recomendaciones son las que se han tomado como referencia para que cada socio del proyecto las adapte a su contexto específico, tanto competencial como territorial, y genere las cartas regionales.

- **Un libro que recoge cerca de 50 experiencias sobre ‘buenas prácticas’,** recopiladas por los 14 socios del proyecto. Todas estas experiencias comparten el enfoque siguiente: consisten en iniciativas concretas para la conservación de la biodiversidad que también contribuyen al desarrollo económico.



- Una carta ‘de compromiso’ sintetiza las recomendaciones de las tres cartas sectoriales en un único documento de lectura muy asequible. Esta carta viene acompañada de una tarjeta postal preparada para ser firmada y enviada al socio líder del proyecto, y que supone que la persona firmante se adhiere a las recomendaciones de la carta y, de modo más general, que expresa su compromiso a favor de la biodiversidad.



¿Está usted dispuesto o dispuesta a comprometerse en favor de la conservación de la biodiversidad y del desarrollo económico?

¡Lea la carta de compromiso y firme la postal!
<http://reverse.aquitaine.eu/200-sign-up-the-reverse-commitment>



A su disposición el resto de resultados del proyecto en: <http://reverse.aquitaine.eu/>

MESA REDONDA DE CLAUSURA, Bruselas

Durante tres años, los 14 participantes en el proyecto Reverse han trabajado en casos prácticos concretos y diseñado recomendaciones dirigidas al estamento político europeo en los ámbitos de agricultura, turismo y planificación territorial. La conferencia de clausura que tuvo lugar en Bruselas el 24 de septiembre de 2012 fue la ocasión para intercambiar puntos de vista acerca del futuro de la política europea sobre biodiversidad.

Alrededor de un centenar de personas, fundamentalmente miembros de la Comisión Europea, representantes de las regiones en Europa, personas del ámbito académico y representantes de ONGs, asistieron a la conferencia y participaron activamente. Los socios de Reverse estuvieron representados por los participantes técnicos y, en algunos casos, también por representantes políticos regionales.



Monique de Marco, Vicepresidenta del Consejo Regional de Aquitania y responsable de los asuntos de medio ambiente y adaptación al cambio climático, dio la bienvenida a los participantes en la conferencia en la oficina regional de Aquitania. Después de hacer un pequeño repaso acerca de Reverse, y de referirse a lo ambicioso del proyecto y al trabajo en equipo realizado, dio paso a Chris Anstey, consultor independiente y experto en desarrollo sostenible,

que dinamizó la discusión sobre el futuro de la política europea sobre biodiversidad. Esta discusión se llevó a cabo en un formato de mesa redonda con la participación de personas expertas.

Discusiones de alto nivel

Las personas invitadas a participar en la mesa redonda fueron:

- Francois Wakenhut (Jefe de la Unidad de Biodiversidad, Comisión Europea),
- Piet Wit (Secretario del Comité de Gestión de Ecosistemas, UICN),
- Ronan Uhel (Jefe del Programa sobre Sistemas Naturales y Vulnerabilidad, Agencia Europea de Medio Ambiente) and
- José Bové (Vicesecretario de la Comisión de Agricultura y Desarrollo Rural, Parlamento Europeo).



Se discutió sobre varios asuntos cruciales. Entre ellos:

- **¿Para qué estamos aquí? ¿Qué opinamos acerca de la política europea actual?**

Todos los participantes en la mesa redonda reconocieron que, con la reciente adopción de la Estrategia Europea sobre Biodiversidad para 2020, la política sobre biodiversidad se encuentra en un momento crítico. Según François Wakenhut, tanto el ‘greening’ de la Política Agrícola Común, que se está discutiendo actualmente en el Parlamento, como la nueva Política Común de Pesca son ejemplos de esta encrucijada. En relación con los principales retos, Piet Wit insistió en el papel de la UE en la escena internacional para mejorar los métodos de gobernanza y la comunicación de los datos científicos.

Se habló de la existencia de ‘cuellos de botella’, especialmente por la lentitud con la que se implementan las políticas europeas a favor de la biodiversidad (Ronan Uhel), y por el habitual conflicto entre el interés comunitario y los intereses nacionales cuando se trata de conciliar medio ambiente y desarrollo (José Bové). En este sentido, iniciativas como la del proyecto Reverse, que se basa en experiencias concretas, permiten traer a un primer plano ejemplos que pueden ser un revulsivo contra la resistencia al cambio.



- **¿Cómo podemos implementar una estrategia europea para la biodiversidad? ¿En qué temas están bien posicionadas las políticas sobre biodiversidad?**

Según François Wakenhut, las infraestructuras verdes tienen que tenerse en cuenta mucho más de lo que lo han sido hasta ahora y deben incluirse en los objetivos de restauración y en la política de ‘pérdida neta 0’. La CE debe demostrar que trabajar con la naturaleza trae beneficios sociales y riqueza, y que –aunque convencer de ello a la Comisión pueda ser una tarea ardua!– las políticas para la biodiversidad no van en contra de la agenda económica. Ronan Uhel añadió en este sentido que tanto los instrumentos de regulación como las herramientas de monitorización y evaluación son en la actualidad mucho más eficientes que antes.

Sin embargo, es necesario explorar nuevas áreas de actuación. Entre las amenazas identificadas como las más relevantes sobre la biodiversidad, Ronan Uhel indicó que la planificación territorial (el uso del suelo) es el área que más posibilidades ofrece en este sentido. En relación con ello, José Bové criticó la financiación que recibe la investigación y el desarrollo de los OMG (organismos modificados genéticamente) y reivindicó la necesidad de un incremento en el peso de las políticas europeas en planificación territorial y en energía, como parte de la solución. Piet Wit se mostró de acuerdo y citó también la falta de financiación para la investigación relacionada con la biodiversidad. Es preciso impulsar la investigación sobre la biodiversidad en campos diversos, desde la botánica a la economía.

Por otra parte, existen limitaciones a la eficacia de las políticas europeas. La CE comparte áreas y capacidad de actuación con otros estamentos (gobiernos nacionales, sector privado...) y, por tanto, la cooperación es fundamental para conseguir eficacia. José Bové indicó que la biodiversidad y la planificación territorial deberían estar por encima de las competencias nacionales. François Wakenhut opinó que la dimensión regional es también crucial desde el momento en que las regiones están a menudo más vinculadas al territorio

Newsletter n°4

que los propios estados, y añadió que sería muy deseable que se reforzara desde Bruselas el vínculo entre el Parlamento y las autoridades locales y regionales. Piet Wit se refirió al reto que supone incluir al sector privado en las políticas para que éstas sean más efectivas.

- **¿Y acerca del sector privado y la biodiversidad?**

En este punto se alcanzó un consenso general acerca de que el sector privado juega un papel crucial en relación con la biodiversidad. Hubo discusión, sin embargo, sobre qué tipo de operadores deberían estar implicados.

François Wakenhut mencionó la colaboración entre UICN y la CE en una plataforma con el sector privado. El sector privado está interesado en herramientas innovadoras para financiar la conservación de la biodiversidad. Desgraciadamente, las herramientas disponibles, como la evaluación de impacto ambiental están infrutilizadas.

Ronan Uhel sugirió que la mayoría de las empresas competitivas están más interesadas en integrar realmente la biodiversidad en sus modelos de negocio en lugar de limitarse a un enfoque de mero 'greening'. Para reforzar esta tendencia se requieren esfuerzos conjuntos y una gestión coparticipada.

Piet Wit subrayó la importancia de involucrar a las grandes empresas y en particular a los minoristas, ya que son los que constituyen el vínculo crucial en la cadena de consumo y son, por tanto, lo bastante importantes como para que no se les deje de lado. A menudo estas empresas están estigmatizadas con la etiqueta de 'destructores de la naturaleza', pero hay que tener en cuenta que juegan un papel muy importante en su acción de llegar a los consumidores a través de argumentos 'ecológicos' y es preciso aprovechar ese vínculo. Como ejemplo, la UICN está trabajando actualmente con el sector privado en el tema de los servicios de los ecosistemas.

José Bové protestó contra el hecho de que sean empresas globales como Cargill las que luchen por la biodiversidad. En su opinión, la respuesta a estos problemas globales requiere canales locales. Es necesario un cambio en el modelo global de distribución.

- **¿Cómo mejorar la comunicación sobre biodiversidad?**

Se han llevado a cabo varias campañas a nivel europeo acerca de la biodiversidad; la última de las cuales fue en 2010. Lo que se necesita es un buen eslogan para llegar mejor a las personas consumidoras. Ronan Uhel sugirió que debería haber un discurso acerca de la 'calidad de vida', más que acerca de la 'sostenibilidad de los ecosistemas', ya que ello invoca más claramente la necesidad de un 'consumo responsable'.

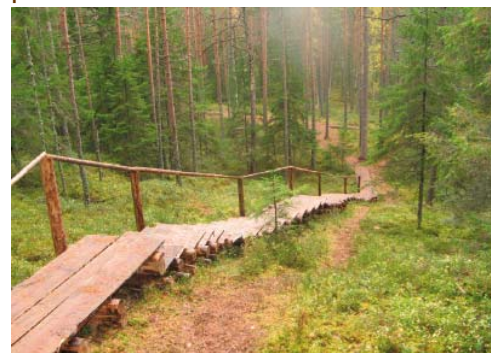
Todos los ponentes coincidieron en que es esencial un mensaje positivo de 'ganamos todos'. José Bové insistió en la importancia de diferenciar el mensaje de acuerdo al sector de la población al que se dirija. Cada sector tiene algo especial que ganar. La tendencia actual es referirse a los beneficios que la biodiversidad tiene sobre la salud.

6º SEMINARIO REVERSE, Estonia

La celebración del último seminario fue la ocasión para finalizar los contenidos de los resultados del proyecto y planificar su difusión. También se realizaron una serie de visitas de campo, algunas de las cuales se resumen más abajo.

- ** LAHEMAA National Park**

El Parque nacional de Lahemaa fue creado en 1971 para proteger los característicos paisajes del norte



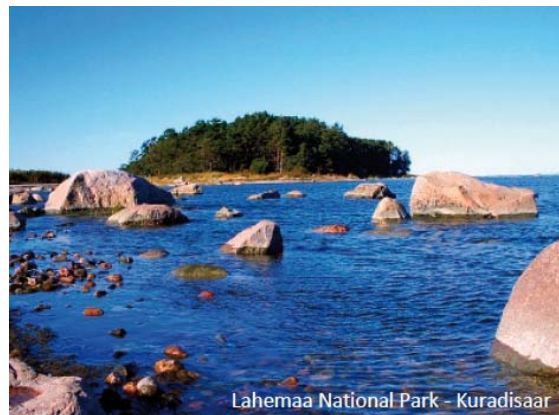
de Estonia y su patrimonio natural y cultural. Fue el primer parque nacional de la URSS.

Originalmente, la superficie del parque nacional era de unos 440 km², pero más tarde se amplió hacia el sur. Ahora el área del parque se extiende en más de 725 km², tanto en tierra (474 km²) como en el mar (251 km²).

Alrededor del 70% del territorio está cubierto por bosques, siendo la planicie costera y la zona de Kõrvemaa las más boscosas. La densidad de población es más alta en las llanuras calizas y en la costa. Las llanuras de Harju y de Viru son las zonas con asentamientos permanentes más antiguos de Estonia y, por tanto, constituyen Buenos ejemplos de paisajes agrarios que contrastan claramente con las zonas boscosas y con las zonas ricas en humedales del parque.

La zona sur del parque se extiende hacia los amplios bosques y zonas húmedas de Kõrvemaa. Esta área es una extensa llanura limnoglacial, formada al final de la segunda glaciación en un enorme lago proglacial embalsado. Estos terrenos están constituidos principalmente por arenas y arcillas y ha sufrido un importante proceso de paludificación.

Se han diseñado numerosas sendas para que el público pueda acceder a los bellos paisajes de Lahemaa y para propiciar la observación y el estudio de la naturaleza y de la historia. Los paisajes de la llanura costera pueden ser admirados a través de las sendas de Käsmu and Majakivi. La senda de Altja proporciona también una buena perspectiva de las aldeas costeras y de su entorno. El único museo geológico al aire libre de Estonia está situado en las inmediaciones de Altja.



Lahemaa National Park - Kuradisaar

VIRU BOG

La turbera de Viru está situada en un antiguo lago que se formó al fundirse el hielo continental y al retroceder los lagos glaciales. Los sedimentos fangosos del lago están presentes en el fondo del humedal. La turbera empezó a formarse a partir del recrecimiento del lago (hace 5.000 años), cuya expansión se vio limitada por las paredes dunares del entorno. Teniendo en cuenta que el crecimiento medio anual de turba es de alrededor de 1 mm y que el espesor actual de la capa de turba es de 3 m, es fácil calcular que la edad de la turbera de Viru es de aproximadamente 3.000 años. Viru bog es un área relativamente pequeña (235 ha) pero, a pesar de ello, se pueden observar todas las características de las turberas 'elevadas': gran espesor de la capa de turba, vegetación escasamente diversa en especies y numerosos encharcamientos.



Viru bog

Vegetación

En el sotobosque de estas formaciones de bosques boreales secos, podemos encontrar musgos muy comunes en Estonia, como *Pleurozium schreberi* e *Hylocomium splendens*. La vegetación, por lo demás, es relativamente escasa: brezos, varios tipos de bayas (*Vaccinium vitis-idaea*, *V. myrtillus*) y gramíneas (*Melampyrum pratense*); en otoño, se

Newsletter n°4

encuentran también varios tipos de hongos comestibles. No hay más árboles o arbustos que los pinos. Este tipo de bosques está caracterizado por una importante presencia de ericáceas, como el brezo púrpura (*Calluna vulgaris*) y aromáticas como *Thymus serpyllum*. Estos brezales son hábitats adecuados para los líquenes. El musgo caribú o liquen de los renos (*Cladonia rangiferina*) es muy frecuente, y la presencia de otras especies del mismo género proporciona una gama de colores y de diferentes tipos de ramificaciones característica. Su denominación, en lenguaje coloquial, de ‘musgo de los renos’, obedece al hecho de que estos líquenes, por su contenido en carbohidratos, sirven de alimento para estos cérvidos y, como último recurso también para los humanos.

Aves

El ambiente silencioso, tranquilo y húmedo de la turbera de Viru es propicio para varios tipos de aves (patos, córvidos y faisánidos como el gallo-lira –*Tetrao tetrix*), muchas de las cuales, junto con mamíferos como las liebres constituyen las presas del águila real. En otoño, podemos encontrar la grulla común, con su característico plumaje gris-ceniza, que encuentra en los encharcamientos de la turbera un lugar de descanso seguro durante su migración otoñal.

Más información sobre Reverse
<http://reverse.aquitaine.eu>

